

**भ्रान्ति-निवारण**

## मूमिका

विदित हो कि जो मैं संसार के उपकारात् वेदभाष्य के बनाने का प्रारम्भ किया है, कि जो सब प्राचीन ऋषियों की की हुई स्वाध्या और ग्रन्थ सत्य ग्रन्थों के प्रमाणपुस्तक बनाया जाता है, जिससे इस बात को सभी के सब ग्रन्थ बाज परमार्थ वर्तमान है। और मेरे बनाये मासिक ग्रन्थों में भी विद्वानों के समझने के लिये संकेतमात्र नहीं तहाँ जिस दिने हैं, कि देखने वालों को सुगमता हो। और किसी प्रकार की भ्रांति या बाधों से वे देख पर होकर गुना जुगुप्स नहीं करके कोई मनुष्य मेरे काम को न सोचे, कि जिससे देवधर की हानि हो और उस को भी कुछ लाभ न हो। परन्तु बहुत संसार में यह दृष्टि होती है कि लोग उत्तम कर्म कर चुके और करते हुये को देख कर ऐसे प्रसन्न नहीं होते जैसे कि निषिद्ध कर्म या हानि को देखकर होते हैं।

जो मैं निराचारी संसार हो का भय करता और सर्वत्र परमात्मा का कुछ भी नहीं, कि जिसके प्राचीन मनुष्य के जीवन मृत्यु और भुल दुःख हैं, तो मैं भी ऐसे ही अनर्थक बाध विचारों में मत देता। परन्तु क्या कर्म मैं तो अपना तन-मन-धन सब सत्य के ही प्रकाशार्थ समर्पण कर चुका। मुझ से सुशाभव करके सब स्वाध्या का व्यवहार नहीं चल सकता, किन्तु संसार को लाभ पहुँचाना ही मुझ को चक्रवर्ती राज्य के तुल्य है।

मैं इस बात को प्रथम ही अच्छे प्रकार जानता था कि स्यारिसे के समान बालू से सुवर्ण निकालने वाले बहुत कम होते। किन्तु मनीष मन्त्रों की नाई निर्मल जल की मददा करने और बिगाड़ने वाले बहुत हैं। परन्तु मैंने इस धर्मकाय का सर्व-शक्तिमान् सरपराहक और न्यायसम्बन्धी परमात्मा के कारण मैं सीस धर के इसी के सहाय के अवलम्ब से प्रारम्भ किया है।

मैं यह भी जानता था कि इस ग्रन्थ के विषय में जो संका होंगी तो कम विद्वान् और ईर्ष्या करने वालों को होंगी, परन्तु बड़े आश्चर्य की बात है कि कोई विद्वान् भी इसी अर्थकार में पितल पड़े और इतना न हुआ कि बाँध खोल कर मध्या साफदेन लेकर चले कि जिसमें बाँध चुकने पर हाँसो और दुःख न ही। यह पूर्व विचार करना बड़े विद्वान् धर्मान् दोषेष्टि वाले का काम है, नहीं तो बिरे की सज्जा का फिर क्या हो ठीक है।

सब वेदभाष्य के विषय में पहिले सार० प्रिफिब साहब, सी० एच० टानी और पब्लिश मुरमसाद आदि पुरुषों ने कहीं कहीं प्राचीन सामर्थ्य के अनुसार पकड़ की थी, तो उनका उत्तर तो मन्त्र प्रकार से दिया गया था। परन्तु अब पब्लिश महेषचन्द्र व्याकरण जो आपीसियेटिग प्रिन्सिपल बनकर, मैं के संस्कृत कालेज के हैं, उन्होंने भी पूर्वोक्त विद्वान् पुरुषों का रंग पकड़ कर सन के सुझे मोल चलाये हैं। इसलिये पछि मेरा यह अमूल्य समय ऐसे तुल्य बाधों में खर्च होता न चाहिये, परन्तु दो बातों की सिद्धि सम्भ कर संक्षेप से कुछ लेख करना

आवश्यक जानता हूँ। एक तो यह कि ईश्वरकृत सत्य विद्या पुस्तक वेदों पर दोष न माने कि उनमें धनेक परमेश्वर की गुजा पाई जाती है। और दूसरे यह कि आने की अनुषंगों की प्रकट हो जाय कि ऐसी-ऐसी स्वर्ण कुलकें फिर साड़ी करके मेरा कान न खोरे। क्योंकि हमसे कई कठिन खज्जु तो मेरे बनाए शर्णों ही को ठीक-ठीक मन लगाकर निचारने से ही निवारण हो सकती है, फिर निष्प्रयोजन मेरा संवेदितकारी काल नहीं खोते है।

यह दोष इस देश में बहुत काल से पड़ा हुआ है। पर्याप्त महाभारत के युद्ध में जब अश्वत्थ-अश्वत्थ पूर्ण विद्वान् वेद और शास्त्रादिक के ज्ञानसे जाने चल गये, विद्या का प्रचार तथा सत्य उपदेश की व्यवस्था छूट कर तमाम देश में नाश प्रकार के विघ्न और उपद्रव उठने लगे, लोगों ने अपना-अपना छप्पर अपने २ हाथ से छाने की धिक्कर की, और इस पीछे से सुख के लोभ में उत्तम-उत्तम विद्याओं की ऐसा हाथ से खी बंटे कि जिससे उनका विचार हुआ नाश भी नष्ट हो गया, और तमाम अपने देश को भी धर कर दिया। बड़े जोर की बात यह है कि लोगों से देखकर भी जून में ही चितला अन्धकार शमक कर, अपनी धनानता पर दुर्खी और लज्जावान् होने की जगह भी बराबर हठ ही करते चले जाते हैं। इस का परिणाम न जाने क्या होता है।

दूसरा कारण आने के बिगाड़ का यह भी है कि उन की जैन लोगों ने बहुत कुछ बनाया और सत्यश्रुतियों का नाश किया। फिर इन्हीं के समान भुलनवालों ने भी अपने धर्म का पक्ष करके बुद्ध दिया। और जब से बज्जुरेजों ने इस देश में राज किया तो इन्होंने यह बात बहुत अच्छी की कि सब प्रकार की विद्याओं का प्रचार करके प्रजा को समान दृष्टि से सुधारा। परन्तु कुछ २ निज धर्म का पक्ष करते ही रहे। इसी से लोगों का उत्साह भी कमती होता गया। और आज तक वेदों का प्रचार और सत्य उपदेश का प्रबन्ध ठीक-ठीक होता, तो किसी की शक्की भ्रान्ति और हठ वेद के विरुद्ध नहीं कल्पित बात-बतापार का न होता, ऐसा कि पण्डित महेशचन्द्र का गुमान है। यह केवल उन का वेदों से विमुख होने का कारण है। इसलिये उनकी भ्रान्ति निवारण विषय में कुछ सिखा जाता है।

—इति—

रदयानन्दसारस्वती

## अन्ति-निवारण

अर्थात्

पण्डित महेशचन्द्र व्याघरत्नकृत वेदभाष्यपरम्परा  
प्रथमपुस्तक का पण्डित स्वामी दयानन्द  
सरस्वतीजी की ओर से उत्तर

पण्डित महेशचन्द्र व्याघरत्नजी ने विद्वद् पण्डितों के साथ मैं अपनी राय की है, तो उन्होंने के उत्तर में इन का भी उत्तर मेरी ओर से जान लेना ।

पं० महेश०—पण्डित दयानन्द सरस्वतीजी के परिश्रम, विद्या और पण्डिताई निरसनेह प्रशंसा योग्य है, परन्तु उनका कुछ फल भाग्यम नहीं देता ।

स्वामीजी—व्यक्ति देने वालों की निष्पक्षता और न्याय तो उन के कथन से ही प्रत्यक्ष है कि जिस की छोटे विद्वान् लड़के भी जान लेंगे । क्योंकि पण्डितजी लिखते हैं कि 'स्वामीजी सब तरह रिखा आवि पूर्ण गुणयुक्त होने से प्रशंसायोग्य है, परन्तु कुछ फलदायक नहीं ।' तो उन का यह कथन पूर्वापर विरोधी है, और इस में उन का हठ वा बेरबिचा से विमुखता सावित होती है ।

पं० महेश०—स्वामीजी का यह गुमान वा अभिप्राय है कि वेद में एक परमेश्वर की पूजा ठीक है, तथा सब संसारी विद्या और वर्तमानकाल की कलाकौशलदि परामे विद्या वेदों से ही निकली है । इत्यादि बातें उन का काम मढ़ी कर देती हैं ।

स्वामीजी—इस बात का उत्तर मैं सिफिष साहज के उत्तर में दे चुका हूँ । जब पण्डितजी के विचार से वेदों में एक परमेश्वर की उपासना नहीं है तो उन की उचित वा वा श्रव भी चाहिये कि कोई मूल वेदों में से लिख कर यह बात सिद्ध करदे कि वेदों में सदैव परमेश्वरों का होना सिद्ध है । क्योंकि उन्होंने वेदग्रन्थों में से कोई प्रमाण अपने पक्ष की पुष्टि के लिये नहीं लिखा, इस से इनके मन का अभिप्राय कुछ सया, और उन की विद्या की बाह मिल गई कि उन्होंने जो घटकल-पन्थ रूप शब्द के समान कतुराई दिखलाई है, ये सब किसी ईश्वर, स्वामी, विद्याहीन और पक्षपाती मनुष्य के कुसमान से वा अपनी ही सोची समझी धर्मात्तु हलदी की गांठ के जल से लिखकर बैठ रहे, कि जिस में बुधा कीति देश में हो जाये ।

सी पण्डितजी यह न समझें कि भारतवर्ष में विद्वान् नहीं रहे । यह व्याघ्र की जाल किसी दिन उधड़ कर सब कनई खुल जायेगी । और मैं तो अपनी सोझीसी विद्या और बुद्धि के अनुसार जो कुछ लिखूंगा वह सब को मान्य होता जायेगा,

घोर जितना कर मुक्त वह जान लिया होगा। घोर कदाचिद् पण्डितजी ने भी समझ लिया होगा, परन्तु मुक्त के समान संसारो घोर कथित भय से कंद का स्वाद जानकर पचाई घोर निष्पक्षता से कह घोर मान नहीं सकते हैं।

परमान्ता को छुवा ने मेरा शरीर बना रहा और कुशलता से वह दिन देल मिला कि वेदभाष्य सम्पूर्ण हो जावे तो निस्संदेह इस प्राप्यावर्त देल में मूर्ख का सा प्रकाश हो जावेगा कि जिस के बैठने घोर भांपने को किसी का सामर्थ्य न होगा। क्योंकि मृत्यु का मूल ऐसा नहीं कि जिस को कोई सुगमता से उखाड़ सके। घोर कभी जानु के समान गड़ग में भी घात्रावे, तो पीछे ही काल में फिर उसह चर्चान् निर्बल हो जावेगा।

पं० महेन्द्र—स्वाधीजी हिन्दुओं के धर्मप्रचारी ग्रन्थों को नहीं मानते कि जिन में कर्मकाण्ड और होमादिक का विधान है, किन्तु केवल वेदों ही की तरफ झिझते हैं। इससे मेरी समझ से तो उन की यही उचित है कि वेदों को भी एक तरफ ढाल कर अपनी युक्ति और बुद्धि ही के अनुसार बर्तान बर्तें।

स्वाधीजी—इस जगह पण्डितजी की और भी बढ़कर भूल साबित होती है, तथा जाना जाता है कि उन्होंने प्राचीन सत्य ग्रन्थ कभी देखे भी नहीं। घोर कल्पना किया कि वेदों ही तो केवल दर्शनमात्र किया हो, नहीं तो खाली तुर्कों न मिलाने। अब कोई साहज पण्डितजी से पूछें कि उन्होंने हिन्दू शब्द कौन से ग्रन्थ में देखा है, कि जित के शब्द गुलाम या काफिर प्रादि के हैं, और जो कि आर्यावर्तियों की कर्तव्यता नाम धर्मादिक की ओर से है। और आर्य शब्द जिस के शब्द श्रेष्ठ के हैं, वह वेदों में श्रेष्ठ ठिकाने मिलता है। तो पण्डितजी मौका में पूर उड़ाते हैं। तो कह हो सकता है? और भूषण को दूषण करके मानते हैं, तो माना करा, परन्तु विद्वानों और पूर्ण पण्डितों की ऐसी उन्दी रीति निज धर्मधारण से बिच्छू कभी नहीं होगी।

घाने ने निश्चये हैं कि 'स्वाधीजी धर्मप्रचारी ग्रन्थों को ही नहीं मानते हैं कि जिन में कर्मकाण्ड का विधान है।' तो यह बड़े लज्जा की बात है कि न तो पण्डितजी ने कभी मुक्त से मिलकर निरकाल निवार किया, और न उन्होंने मेरे बनाये हुये ग्रन्थ देखे, किन्तु भयम ही मेरे मानने न मानने के विषय में अपना सिद्धान्त कर बैठे। तो यह यही बात हुई कि सोमों कीपक्ष में और स्वयं देखें राज-महलों का। क्योंकि मैं अपने निश्चय और वरीधा के अनुसार अग्रज से लेके पूर्व मीमांसा पर्यन्त अनुमान से तीन हजार ग्रन्थों के लवभय मानता हूँ।

तथा कर्मकाण्ड के विषय में यह उत्तर है कि मेरा मत वेद पर है। इसलिये जो जो कर्मकाण्ड वेदानुसृत है, उस सब की मानता हूँ, उस से बिच्छू को नहीं। क्योंकि वे ग्रन्थ अनुष्यों ने अपने स्वाध्यायन के निमित्त रच लिखे हैं। वे वेद युक्ति

का प्रमाण से सिद्ध नहीं हो सकते। जो जो संस्कार आदि में मानता हूँ वे सब मेरी बनाई हुई वेद भूमिका अर्द्ध ३ में तथा संस्कारविधि आदि ग्रन्थों में देवता चाहिये।

धीरे से लिखते हैं कि 'वेदों की भी एक तरफ धर द' केवल धर्मो सुक्ति वा बुद्धि हो के आधारों रहें' जो उत्तर यह है कि मैं वेदों में कोई बात सुक्तिविषय वा दार्शनिक नहीं देखता, और उन्हीं पर मेरा मत है। जो यह सब भेद भेद वेदभाष्य में युक्तता जायगा। और विद्वानों का यह काम नहीं कि किसी हेतु से सब की स्वायत्त के प्रमाण का प्रमाण करें।

**पं० महेश०**—हिन्दुओं का विश्वास है कि देवताओं का प्रकाश परमेश्वर की ओर से वेद पुस्तकों के रूप में हुआ है, वा ऋषियों के द्वारा प्रेरणा की गई है, परन्तु मेरी समझ से जो दोनों प्रकार ठीक नहीं हो सकता।

**स्वामीजी**—इस बात का उत्तर वेदभाष्य की भूमिका अर्द्ध १ प्रथम 'वेदोत्पत्ति प्रकरण' में देख लेना चाहिये। परन्तु इतना यहाँ भी मैं कहता हूँ कि आर्य लोग समाज से सुक्ति-प्रमाण सहित वेदों को परमेश्वरकृत मानते बराबर चले आये हैं। इस का ठीक ठीक निवारण आर्य लोग ही कर सकते हैं, हिन्दू विचारों का क्या ही सामर्थ्य है।

**पं० महेश०**—वेद इस विषय में स्पष्ट प्रमाण है कि उन में बहुधा होम यजिष्ठा आदि का विधान है। तथा इस का प्रमाण अन्य ग्रन्थों में भी पाया जाता है कि जिन को स्वामीजी भी मानते हैं। इसलिये वे वेदमत को स्वीकार करते होमादिक से प्रलग नहीं बंध सकते हैं, सिवाय ऐसे मनुष्य के कि जो स्वामीजी की तरह अपनी नवीन रीति से मन्त्रभाष्य की रचना करें। देखना चाहिये कि यह स्वामीजी का परिश्रम कौन क्या समझा जा सकता है कि जब मैं उन के भाष्य की परीक्षा करूँगा।

**स्वामीजी**—वेदों में जो यज्ञादिक करने की आशा है, उस सब को प्रमाण और सुक्ति सिद्ध होने के कारण मैं मानता हूँ, और सब को अवश्य मानना चाहिये, जैसे कि वेदभूमिका अर्द्ध ३ के 'यज्ञप्रकरण' में लिख दिया है। उस से विद्वत् जो अनिश्चय आदि आनन्द के लोगों ने समझ सकता है, वह सब वेदविद्वत् है। और मेरा भाष्य तो नवीन रीति का नहीं ठहर सकता, क्योंकि वह प्राचीन सब ग्रन्थों के प्रमाणयुक्त बनता है। परन्तु पंडितजी का जो कथन है, जो केवल धर्मभाष्य है, और पंडितजी ने मन के ही गुलगुले खाये हैं। आगे मेरे समय की परीक्षा को समान वेद भर को हो ही जावेगा, परन्तु पंडितजी को विद्या तो यही मुल गई।

**पं० महेश०**—स्वामीजी का मन्त्रभाष्य ही अद्विष्ट नहीं है, किन्तु उन के लिखने की रीति और व्याकरण भी पंडितों के आगे हज़ी के कराने वाले हैं। तथा कई बहुविधों जो उन के परीक्षकों ने दिखायी हैं, वे इस बात को साफ साफ

सिद्ध करती है कि स्वामीजी सत्य का प्रकाश तो नहीं करते किन्तु अपनी कीर्ति और नाम की प्रसिद्धि प्राप्त करने चाहते हैं। जैसे कि वे 'उपचरक' शब्द को पाणिनी के 'गणनाशब्द' श्रुति से सिद्ध करते हैं, यह कभी नहीं हो सकता। यह बात मानी जा सकती है कि 'उपचरक' में आत्मवेद लाया गया है साथ कहने के अर्थ में। परन्तु 'उप कृत्र' से यह अर्थ नहीं निकल सकता है, और न स्वामीजी का यह अभिप्राय है। क्योंकि वे उस का भाषा में अर्थ करते हैं कि 'किया है'।

**स्वामीजी**—इन का उत्तर मैं पंडित गुरुप्रसाद आदि के 'तर्कबोधन' के साथ दे चुका हूँ। और पंडितजी ने कुछ उन से विशेष पकड़ नहीं की है। परन्तु इस बात का श्रेष्ठ सिद्धांत अंतर्ध्यायी परमेश्वर के ओर नहीं जान सकता कि मैं लोकहित चाहता हूँ या केवल विजय, अर्थात् नाम की प्रसिद्धि।

भाषा में जो शब्द 'किया है' लाया गया तो इस का कारण यह है कि भाषा में संस्कृत का अभिप्रायवाच लिखा है, केवल शब्दार्थ ही नहीं। क्योंकि भाषा करने का तो केवल यही तात्पर्य है कि जब लोगों की संस्कृत का बोध नहीं है, उन को बिना भाषार्थ के सार्थ वेदज्ञान नहीं हो सकेगा। इसलिये भया यह कोई बात है कि ऐसी तुच्छ बातों में दोष देना करना, जो कि विद्वानों के विचार से दूर है। और 'उप, कृत्र' श्रुति का अर्थ है 'उपकार और किये' ये दोनों अर्थ भी भूतकाल के किया को बतलाते हैं कि ईश्वर ने लोगों के हित के लिये वेदों का उपदेश किया है और ठीक ठीक बत सकता है।

**श्री० भूतेश०**—और वे तो साधारण बातें थीं, परन्तु अब मैं भारी भारी दोषों पर आता हूँ। मन्त्रभाष्य के प्रथम संस्कृतशब्द में 'अग्निमीदं पुरोहितम्' इस के भाष्य में स्वामीजी ने अग्नि शब्द से ईश्वर का ग्रहण किया है, जबकि प्रसिद्ध अर्थ अग्नि शब्द के सिवाय आल के दूसरे कोई नहीं हो सकता। तथा सायणाचार्य ने इस के भाष्यकार की इसी विषय में लाठी चलाते हैं।

स्वामीजी अपने पक्ष में शतपथ ब्राह्मण और निरुक्त आदि की प्रमाण मानते हैं, परन्तु क्या ये भाष्य आदि अग्नि शब्द से परमेश्वर के अर्थ की पुष्टि कर सकते हैं, अर्थात् कभी नहीं। क्योंकि जो जो शब्द उन में ईश्वरार्थ में लिखे हैं, उन में अग्नि शब्द का नाम भी नहीं है। फिर स्वामीजी इसी पक्ष में ऐतरेयब्राह्मण का प्रमाण करते हैं कि—'अग्निर्वै सर्वा वेदताः ॥ १० १ ॥ १० १ ॥' जिस का यहां कुछ सम्बन्ध नहीं है, किन्तु दौआदिबलि वगैरे में लग सकता है। मैं यह आगे का भाष्य डाक्टर एन. हाग साहब के डीका सहित लिखता हूँ।

**स्वामीजी**—अब पंडितजी को ऐसी पकड़ में मालूम हो गया कि उन को संस्कृत ग्रन्थ समझने का बहुत हो बोध है, और विद्वानों की चाहिये कि पंडितजी की जाति से सब भी लें कि वेदविद्या के सच्चे प्रवीण हैं। साथ तो यह है कि

उन्होंने प्राचीन ऋषि मुनियों के ग्रन्थ कभी नहीं देखे, और इन की ठीक ठीक सत्य समझने का बिलकुल ज्ञान नहीं। क्योंकि जिन जिन ग्रन्थों अर्थात् वेद, सतपथ और निरुक्त आदिओं के प्रमाण में वे वेदभाष्य में लिखे हैं, उन की ठीक ठीक विचारने से आग्ने के समान ज्ञान बढ़ता है कि 'अग्नि' शब्द से 'प्राग' और 'ईश्वर' दोनों का ग्रहण है। जैसे देखो कि—

१-‘यन्त्र’ मिथं नृणां०॥ २-‘तदेवाग्निस्तदादित्य०॥’ ३-‘अग्निर्हृता कविः०॥’  
४-‘ब्रह्म अग्निः॥’ ५-‘आत्मा वा अग्निः॥’

वेदिये विद्यार्थ से इन पांच प्रमाणों में ‘अग्नि’ शब्द से परमेश्वर ही का ग्रहण होता है। ‘अयं वा अग्निः प्रजापति प्रजापतिश्च॥’ और इस प्रमाण में प्रजा शब्द से भौतिक अग्नि और प्रजापति शब्द से परमेश्वर लिया जाता है। इसी प्रकार “संवत्सरोऽग्निः॥” इत्यादि प्रमाणों में ‘अग्नि’ शब्द से ठीक ठीक परमेश्वर का ग्रहण होता है।

तथा ‘अग्निर्वै सर्वा देवताः॥’ इस वचन में भी परमेश्वर और सांसारिक अग्नि का ग्रहण होता है। क्योंकि जहाँ उपान्य उपान्यक प्रकार में सर्व देवता शब्द से अग्निहोतक परमेश्वर का ग्रहण होता है, इस में यन्तु का प्रमाण दिया है। क्योंकि—

‘ययोपास्यत्वेन सर्वा देवतेत्युच्यते तत्र ब्रह्मात्मैव श्रावः॥’

जो वे इस वंक्ति का अभिप्राय समझते तो उन को अग्नि शब्द से परमेश्वर के ग्रहण में कभी भ्रम न होता।

तथा निरुक्त से भी परमेश्वर और भौतिक इन दोनों का यथावत् ग्रहण होता है। देखो एक तो ‘अघ्नी’ इस शब्द से उत्तम परमेश्वर ही माना जाता है, इस में कुछ सन्देह नहीं। और दूसरा हेतु यह है कि ‘हतात्’ इस शब्द से अग्नि नाम तत्त्वस्वरूप परमेश्वर ही का ग्रहण हो सकता है। क्योंकि ‘हन् गती’ इस धातु से यद्वा शान्तार्थ ही अभिप्रेत है। ‘दग्धात्’ इस पद से केवल भौतिक अग्नि लिया जायगा, परमेश्वर नहीं। तथा ‘अतात्’ और ‘नीतात्’ इन दोनों से परमेश्वर और भौतिक दोनों लिये जाते हैं। क्योंकि हन् धातु के अर्थ का अर्थ और गमन अर्थ ही जेने का अभिप्राय होता, तो ‘अतात्’, ‘दग्धात्’, ‘नीतात्’ ऐसे शब्दों का ग्रहण नहीं करते।

तथा जो ‘अग्नि’ शब्द से व्याख्य ग्रहण में सात्त्विक अग्नि का अभिप्राय नहीं होता, तो पृथक् पृथक् धातुओं को नहीं लिखते। और ‘अग्निर्वै सर्वा देवताः’ इति निर्वचनार्थ इस वचन का सर्व निरुक्तकार करते हैं कि जिस को बुद्धिमान् लोग धनैक नम्रो से वर्णन करते हैं, जो कि एक अद्वितीय सब से बड़ा सब का आत्मा है, उसी को ‘अग्नि’ कहते हैं।



‘उत्तरं पयोतिषी एतेन नामधेयेन भजेति ॥’

इस वचन में अग्नि शब्द से परमेश्वर और भौतिक दोनों का ग्रहण होता है। क्योंकि इस अग्नि नामधेय से दोनों उत्तर ज्योतिर्भर्मात् अनन्त ज्ञान प्रकाशपुक्त परमेश्वर जो कि प्रलय के उत्तर सब से सूक्ष्म तथा आधार है, उस का, और जो विभूतस्व गुण वाला सब से सूक्ष्म स्फुल पदार्थों में प्रकाशित और प्रकाश करने वाला भौतिक अग्नि है, इन दोनों का सम्मानत् ग्रहण होता है।

इसी प्रकार ‘अग्निः पवित्रमुच्यते ॥’ इत्यादि में भी अग्नि शब्द से दोनों ही को लेना होता है। तथा ‘प्रवासितारं०’ जो सब को शिक्षा करने वाला, सूक्ष्म से भी श्राव्यत् सूक्ष्म, स्वकाशस्वरूप, समाधियोग से जानने योग्य पर पुण्य परमात्मा है, विज्ञान उसी को परमेश्वर जानें। फिर ‘एतमेकं वनस्पतिं०’ विज्ञान लोग अग्नि आदि नामों करके एक परमेश्वर को ही कहते हैं।

ऊपर के सब प्रमाण अग्नि अर्थात् परमेश्वर में प्राचीन सत्यधर्मों को साथी से ठीक ठीक करते हैं, परन्तु जो पण्डितजी के घर के गिराये दाय हैं, उन में न होगा। और कदाचित् ये कहें कि निषण्ड में जो ईश्वर के नाम हैं उन में अग्नि शब्द नहीं आता, वह से मानुस दुष्टा कि अग्नि परमेश्वर का वाची नहीं, तो समझना चाहिये कि जैले-निषण्ड के अ० २। अ० २२। में जो ‘राष्ट्री, धर्म्यः, निमुत्तान् इतः’ से चार ईश्वर के अर्धसिद्ध नाम हैं। और यह नहीं हो सकता कि जो नाम ईश्वर के निषण्ड में होते ही जाने जाय, औरों को विज्ञान लोग खोज दें। परमेश्वर के तो अखण्डता नाम है, और आप क्या चार ही नाम ईश्वर के समझें? और क्या निषण्ड में न मिलने से बह्मः, परमात्मा आदि ईश्वर के नाम नहीं हैं? यह पण्डितजी को बिलकुल ज्ञान है। जैसे बह्म आदि ईश्वर के नाम निषण्ड के बिना मिले भी मिले जाते हैं, वैसे अग्नि आदि भी परमेश्वर के नाम हैं। इस पूर्वपक्ष में जो कुछ अवयव वा संशय से निकल दिया। यह बात वेदभाष्य के अक्षु में विस्तारपूर्वक सिद्ध कर दी है, नहीं देख लेना।

पंडितजी धार० प्रक्रिय साहच और सी० एच० टानी साहबों के पीछे पीछे चलते हैं। तो इस का कारण यह है कि पंडितजी ने महोदधारि की अगुछ टीका देस ली है। और उक्त साहबों ने प्रोफेसर बिलसन आदि के उन्हीं अगुछ भाष्यों के उल्लेख अंधे जी में देख लिये होंगे। उन में क्या हो सकता है। जब तक सत्य धर्मों और मूलभूतों को न देखें समझें, तब तक वेद-धर्मों का अभिप्राय ठीक ठीक जान लेना शक्यों का जिनगीना नहीं है। इसी के समान पंडितजी का और कथन भी है, इसलिये सब दूसरी बात का उत्तर लिखते हैं—

‘अग्निर्बै सर्वा देवताः देवानामवयो विष्णुः परमस्तव्यश्चैव सर्वा भव्या देवताः’ इत्यादि पर जो पंडितजी ने लिखा है, सो भी अशुक्त है। क्योंकि वेदमन्त्रादि प्रमाणों को खोज कर ‘अग्निर्बै सर्वा०’ इस पद पर लिखने से मानुस होता है कि पंडितजी ने

प्राण्य की परीक्षा तो तभी किन्तु उक्त अवश्य किया है। श्री भी पंडितजी ने सब शास्त्र की तो निष्ठा परन्तु उस के अभिप्राय को पदार्थ नहीं माना। क्योंकि इस का अभिप्राय यह है कि-सब कर्मकाण्ड के अग्निहोत्रादि अवशेष पर्यन्त होन किया में अग्नि मन्त्र प्रथम धीरे विष्णु मन्त्र का पश्चात् तत्परायण करते हैं। जहाँ कहीं न्यायहारिक ३३ देव गिनते हैं, वहाँ भी अग्नि प्रथम धीरे विष्णु मन्त्र में गिनाया है। तथा "अग्निर्वैवताः" इस मन्त्र में भी अग्नि का प्रथम धीरे विष्णु का मन्त्र में ग्रहण किया है। श्री एतरेय ब्राह्मण के पं० १, अ० ३, क० १० में लिखा है कि- 'अग्निं वैवता' के ऐसा शब्दी लक्षण' इत्यादि।

तथा सप्तम ब्राह्मण में भी इसी बात की व्याख्या देवभाष्य की भूमिका के अङ्क ३ के पृष्ठ ५९ की पंक्ति ३१ में देवता शब्द के किस किस की किस किस गुण से ग्रहण करना लिखा है, वहाँ देख लेना। तथा उसी अङ्क ३ के पृष्ठ ६६ पंक्ति ७ में अग्नि से आरम्भ करके प्रजापति वज्र अर्थात् विष्णु में गिनती पूर्ण कर दी है। इसलिये 'अग्निर्वै' इस वचन में अग्नि को प्रथम धीरे विष्णु को अंत में गिना है। तो पूर्ण लिखित ग्रन्थ में देखने से सब संका निवारण हो जायगी। तथा उक्त साहज लोगों धीरे पंडितजी की यह भी संका निवृत्त हो जायेगी कि यहाँ में एक के तिक्का दूसरा ईश्वर कोई भी नहीं है, किन्तु जिस जिस हेतु से जिस जिस पदार्थ का नाम देव प्रदा है, उस उस को वहाँ अर्थात् अङ्क ३ में देख लेना।

धीरे डाक्टर एम० साहब की अगुइ टोका का जो हवाला देते हैं, तो यह पंडितजी की एक लम्बा की बात है कि प्राचीन सप्त संस्कृत ग्रन्थों की छोड़ कर द्वादश उभर कस्तूरिजे हिरन के समान भूतसे धीरे भटकते हैं। डाक्टर एम० साहब का भी एक टोका साहब का धार० प्रिन्सिप साहब बाबि कुछ ईश्वर नहीं कि जो कुछ वे लिख चुके, वह बिना परीक्षा वा विचार के मान लेने योग्य ठहरे। क्या डाक्टर एम० साहब हमारे प्राण्य आदि बुनियाँ से बचकर हैं, कि जिन की हून सर्वोपरि मान निश्चय कर लें, और प्राचीन सब ग्रन्थों की छोड़ दें, जैसा कि पंडितजी ने किया है। जो उन्होंने ऐसा किया तो किया करो, मेरी वृष्टि में तो वे जो कुछ हैं सो ही हैं।

तथा इस कठिना में भी 'वज्रस्वाते' वचन में आदि में अग्निमन्त्र धीरे अन्त में विष्णुमन्त्र का प्रयोग किया जाता है, फिर इन दोनों के बीच में व्यवहार के सब ग्रन्थ देखते मिले हैं, अग्नि को प्रथम [इस कारण माना है कि] जिन जिन इत्थों का नाम धीरे वृष्टि जन की वृष्टि के लिये अग्नि में होम किया जाता है, वे सब परमागुरुन होकर विष्णु सपत्नी सूर्य के आकर्षण से नाम द्वारा आकाश में चले जाते हैं। फिर मेघमण्डल से जलवृष्टि के साथ उतर कर बाकी जो बीच में ३० देव किया दिये हैं, उन सबों को लाभ पहुँचाते हैं। इस अभिप्राय को पंडितजी नहीं समझते हैं।

पं० महेश०— अब ऊपर के मन्त्रों से सात जाया जा सकती है कि वेद में एक परमेश्वर की पूजा नहीं, किन्तु निरस्तदेह देवता विधान बाया जाता है। और उन देवताओं को बलिदान आदि वधाओं का भय करना लिखा हुआ है। इस वाक्य में यह बात सिद्ध नहीं हो सकती कि अग्नि शब्द का अर्थ ईश्वर है, किन्तु उस में ईश्वर का जिक्र भी नहीं है। इस बात को साबूती में स्वामीजी एक प्रमाण देते हैं—‘यशोवास्तव्येन० अर्वाण् गृहा मय देवों का पूजन कहा है, यहु परमेश्वर को समझना चाहिए। फिर इस की पुष्टि में स्वामीजी मनु का प्रमाण देते हैं, आरनेव देवता सतीः०’ अर्वाण् आत्मा सब देव है, और आत्मा ही में संसार स्थित है। यह नहीं समझ सकते कि यह मन्त्र स्वामीजी का मत प्रमाण प्रमाण की पुष्टता कैसे कर सकती है।

स्वामीजी ऊपर के मन्त्रों से ईश्वर का नाम अग्नि सिद्ध कर दिया है। परन्तु पश्चात् छोड़ के बिदा की अग्नि से देखने वाले को स्पष्ट मालूम होता है कि निस्तन्देह अग्नि ईश्वर का भी नाम है। यहाँ से अनेक ईश्वर का विधान कही नहीं है। और जो देवता वाद से सृष्टि क भी वधाओं का विधान है, उस का उत्तर ‘ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका’ के अङ्क ३ के ‘देवता विधान प्रकरण’ को देखने से अच्छे प्रकार जान लेना। अर्वाण् जिस जिस गुण और अभिप्राय से सृष्टि के वधाओं का नाम देवता रक्खा गया है, उस की देख लेना चाहिए। क्योंकि वहाँ यह बात अनेक प्रयाणों से सिद्ध कर दी है। परन्तु चारों वेदों में एक से दूसरा ईश्वर कही नहीं माना है। और न ईश्वर के तुल्य पूजना कहा है, किन्तु उस की विषयगुणों से व्यवहार-ज्ञान में ‘देवता’ मन्त्रा मानी है। चारों वेदों में एक से दूसरा ईश्वर कही प्रतिपादन नहीं किया है। तथा इन्द्र, अग्नि और प्रजापति आदि नामों से ईश्वर और भौतिक दोनों का प्रतिपादन किया है।

और जो पश्चिमी लिखते हैं—‘अग्नि वाद का अर्थ ईश्वर नहीं है, किन्तु उस स्थान में जिक्र भी नहीं’ इस का उत्तर यह है कि वेद में वेद, वेदान्त, ब्राह्मण तथा वेद ही नहीं, किन्तु हममें पश्चिमी के शास्त्रों में मूल ग्रन्थों का बोध है। क्योंकि जो मनुष्य वेदादि शास्त्रों का यथार्थ अर्थ न समझ लेता, उस के उल्टे ज्ञान हो जाने का सम्भव है। यहाँ में एक ईश्वर के प्रतिपादन में भूमिका अङ्क ४ में ८६ के वृत्त से ९२ तक ‘ब्रह्मविद्याप्रकरण’ की समाप्ति पर्यन्त देखना चाहिए।

‘आत्मेव देवता, सर्वा ०’ इस का अभिप्राय पश्चिमी ने ठीक ठीक नहीं समझा है। क्योंकि इस का मतलब यह है कि आत्मा अर्वाण् परमेश्वर ही अग्नि आदि सब व्यवहार के देवताओं का रचन, पालन और विनाश करने वाला है। तथा ‘अग्नि-देवता ०’ इत्यादि प्रकरण में ब्रह्मेश्वर के देवता और अग्नि आदि नामों से परमेश्वर

का भी ग्रहण है। क्योंकि 'सर्वव्याप्यत्वमन्यविवर्तनम्' इस शब्द में निश्च होना है कि सब जगत् का धारमा जो परमेश्वर है उसी उल्लेख में निवार है, और वही सब में व्यापक है। इस धर्मिप्राप से यह बात तो निश्च है ही कि है। ध्यानि परमेश्वर का ही नाम है। इस से तेरा कहना यथाथे पुष्टि रखता है।

पं० महेश्वर—ऐतरेय ब्राह्मण का प्रमाण से जगिन और विष्णु दो ही देव मुख्य करके पूजनीय माने हैं। क्योंकि वे ही यज्ञ में प्रादि अन्त के देव हैं जिन के द्वारा सब लोग वाणी की भाव पहुँचता है। इसलिये इन्होंने दोनों की सब देवों के मुख्य स्मृति की गई है। इस में स्वामीजी ऐतरेय ब्राह्मण का जो प्रमाण देन हैं जो उस के कथन की पुष्टि तो नहीं करना किन्तु विरुद्ध करना है।

स्वामीजी—अब जो पंडितजी ध्यानिमें सर्वा देवता उस में ध्यात हुए हैं, जो ठीक नहीं। और जो 'ध्यानिमें देवतासमस्त्या विष्णु परमन्तरन्तरेण सर्वा जगता देवता।' इत्यादि ऐतरेय ब्राह्मण का प्रमाण धरा है, उस का धर्म ठीक ठीक पंडितजी नहीं समझते हैं। इस का धर्मिप्राप यह है कि 'ध्यानिमें सर्वा देवता,' विष्णुः सर्वा देवता 'इस का भी मनु के प्रमाण समान अर्थ होने से धरे धर्मिप्राप की पुष्टि करता है। और जहाँ भीतिक वा मन्त्र ही देवता लिये गये हैं, वहाँ पुरोडास प्रादि करने की क्रिया दण्ड-वज्र में संघटित यथावत की गई है। क्योंकि जब प्रथम ध्यानि में होम किया जाता है और उस से सब द्रव्यों के रस और जल प्रादि के परमाणु पृथक् पृथक् हो जाते हैं, तब वे हलके होके सूर्य के आकर्षण से वायु के साथ मेलमजल में जाके रहते हैं। फिर वे ही मेषाकार मयुक्त होकर दृष्टि द्वारा पृथ्वी प्रादि मध्यस्थ वैयस्यक अक्षरों के पदार्थों को गूँथ करते हैं। इस का नाम 'भाग' और 'बलिवान' है। तथा इसी कारण ध्यानि को प्रथम और सूर्य को अन्त में माना है। ऐत ही ध्यानि को सुषम और सूर्यलोक का ध्यानि का बड़ा पृथक् समझा है। इत्यादि धर्मिप्राप से यह वक्ति ऐतरेय ब्राह्मण में निश्च है, जिस का पंडितजी ने न ज्ञान कर केरे लेख पर विरुद्ध सम्मति दी है।

पं० महेश्वर—निरुक्त भी कुछक ही साक्षी देता है। स्वामीजी ध्यानिः कर्मावधणीर्भवति० इत्यादि निरुक्त का प्रमाण धरते हैं, कि जिस में ध्यानि शब्द की साधना की गई है। कई प्रात्यये केवल भीतिक ध्यानि के बाकी हैं। और स्वामीजी भी उस बात को मानते हैं, और कहते हैं कि सिवाय भीतिक के ध्यानि शब्द से ईदर का भी ग्रहण होना है। और यह अर्थ 'अवधो' शब्द से ज्ञत है। जैसा कि निरुक्त-कार समझता है कि ध्यानि शब्द 'अवधो-नी' से मिल कर बना है। निरुक्तकार इस शब्द के कुछ विशेष धर्म नहीं करता है। प्रथम ब्राह्मण जिस को स्वामीजी मानते हैं विशेष धर्म बनाता है परन्तु ईदर के नहीं। यद्यपि वे कुछ कहते हैं, लेकिन विनाय भीतिक के दूसरा धर्म नहीं हो सकता।

**स्वामीजी**—अब जो पंडितजी लिखते हैं कि निरूपणकार भी मुद्देक ही सम्पत्ति देता है, सौ नहीं। क्योंकि निरूपण में 'अग्नि' शब्द से परमेश्वर और भौतिक दोनों अर्थों का मथावन ग्रहण किया है। तथा उस में अग्नि शब्द का साधुत्व तो कुछ भी नहीं लिखा है, किन्तु धातुवर्ष के निर्देश से अर्थप्रतीति कराई है। क्योंकि शब्दों का साधुत्व व्याकरण का ही विषय है, निरूपण का नहीं। इसलिये उस में ऊँह, भौगिक और योगरूढ़ि शब्दों का निरूपण मुख्य करके किया गया है। जैसे कि 'इत्तात्, सत्तात्, दत्तात् वा नीत्तात्' इन में 'इण्' धातु सार्वभौम, 'अज्जू' व्यक्तावयव, 'दत्त' भस्मीकरणार्थ, 'नीज्' प्रायचार्य विज्ञप्ति से विद्वानों को ऐसा भय कभी नहीं हो सकता है कि अग्नि शब्द से परमेश्वर और भौतिक दोनों का ग्रहण नहीं है। क्योंकि 'इण्' और 'अज्जू' इन धातुओं के मध्यमे होने से ज्ञान, मनन, प्राप्ति, ये तीनों अर्थ लिये जाते हैं। इन में ज्ञान और प्राप्त्यर्थ से परमेश्वर तथा मनन और प्राप्त्यर्थ से भौतिक पदार्थ ये दोनों ही लिये जाते हैं।

और 'अवणी' शब्द तथा 'अथ यजेतु प्रणीवतेजं नमति' इस के अभिप्राय से अग्नि शब्द परमेश्वर और 'न ननीषयति न खं हृदति' इस से भौतिक पदार्थ में लिया जाता है। यह निरूपण का अभिप्रायार्थ है, अन्तर्भावय के दूमेरे पृष्ठ में ठीक ठीक लिखा गया है। जो उस को पंडितजी यथावत् विचारते तो इस मेवभाष्य पर ऐसी विरुद्ध सम्पत्ति कभी न देते। क्योंकि निरूपणकार ने पूर्वोक्त प्रकार से दोनों अर्थों का विशेष अन्वयी सरह लिखल रक्खा है। परन्तु जो कोई किसी के लेख का अर्थ मथावन नहीं समझते, उन को उस के विशेष वा सामान्य अर्थ का ज्ञान कभी नहीं हो सकता।

**पं० सनेज०**—'अजायतिर्ह वा ददमय०' हमारे मुराद यह नहीं है कि इन अतयव आश्रय में अग्नि शब्द भौतिक का वाची दुर्जे इत्यादि। इसका उत्तर यह है कि मैं पूर्वोक्त प्रकार अग्नि शब्द से परमेश्वर और भौतिक दोनों अर्थों को लेता हूँ, सौ देवादि शास्त्रों के प्रमाण से निर्रमना के साथ लिख है। परन्तु पंडितजी का अभिप्राय जो अग्नि शब्द से परमेश्वर के ग्रहण में विरुद्ध है, उस का हेतु यह बालूय पड़ता है कि पंडितजी आत्मावस्था से लेकर धाव पर्यन्त अग्नि शब्द से भौतिक अर्थों का ही आदि में चलने वाली ही अग्नि का घुलने और देखते आये हैं, इसलिये वहीं तक उन भी शीष्ट है।

**स्वामीजी**—पंडितजी का कथन है कि हमारी मुराद यह नहीं है कि इन अतयव आश्रय में अग्नि शब्द भौतिक का वाची दुर्जे इत्यादि। इसका उत्तर यह है कि मैं पूर्वोक्त प्रकार अग्नि शब्द से परमेश्वर और भौतिक दोनों अर्थों को लेता हूँ, सौ देवादि शास्त्रों के प्रमाण से निर्रमना के साथ लिख है। परन्तु पंडितजी का अभिप्राय जो अग्नि शब्द से परमेश्वर के ग्रहण में विरुद्ध है, उस का हेतु यह बालूय पड़ता है कि पंडितजी आत्मावस्था से लेकर धाव पर्यन्त अग्नि शब्द से भौतिक अर्थों का ही आदि में चलने वाली ही अग्नि का घुलने और देखते आये हैं, इसलिये वहीं तक उन भी शीष्ट है।



और उन को विचारना चाहिए कि 'पृथिवीस्थान यस्य स परमेश्वरोऽग्निर्जीविकत्वेत्यस्यैवम्' पृष्टताम् ।' इस वचन के तर्ज पर उन का अभिप्राय ठीक नहीं लिङ्ग होता, क्योंकि इस बात को कीज निङ्ग कर सकता है कि पृथिवी से भिन्न अन्य पदार्थ में भौतिक अग्नि नहीं है, जब कि यहाँ पृथिवी पदार्थ सब क्षुब्ध कर जो आती है । तथा कार्य और कारणरूप को भी पृथिवी शब्द से लेते हैं । फिर इन का अभिप्राय इस बात में शुद्ध कभी नहीं हो सकता । क्योंकि क्य गुण बाता पदार्थ अग्नि शब्द से गृहीत होता है, और न केवल जून्हे वा जेदि में घरा हुआ ।

तथा पृथिवी—स्थान शब्द के होने के अग्नि शब्द का ग्रहण परमेश्वर अर्थ में भी अस्वाभाव्य होता है । जेले—

“य पृथिव्यां तिष्ठन् पृथिव्या अन्तरोऽयं पृथिवी न वेद यस्य पृथिवीशरीरं पृथिवीमन्तरोऽयमवति स त आत्मा अन्तर्ध्याम्बभूतः ।।”

इस वचन अर्थ० कर० १४ अ० १ सा० ५ कण्डिका ७ का है, कि जिस में पृथिवीस्थान शब्द से परमेश्वर का ग्रहण किया है । क्योंकि जहाँ कहीं अन्तर्ध्यामी शब्द से परमेश्वर को प्रियता होती है, यहाँ एक जीव के हृदय की प्रियता से भी परमेश्वर का ग्रहण होता है । जैसे—“स त आत्मा अन्तर्ध्याम्बभूतः ।।” यहाँ गीतन श्रुति से वास्तवत्व कहते हैं कि हे बोलवली ! जो पृथिवी में ठहर रहा है और उस से पृथक् भी है तथा जिस को पृथिवी नहीं जानती, जिस के शरीर के समान पृथिवी है; जो पृथिवी में व्यापक होकर उस को नियम में रखता है, वही परमेश्वर अमृत प्रपत्ति तिर्यक्यस्य तेरा जीवात्मा का अन्तर्ध्यामी आत्मा है ।

इतने ही से बुद्धिमान् सच कह लें कि पण्डितजी विरक्त का अधिप्राय कंसा जानते हैं ?

पं० महेबा०—तदा देवता विषय में उस का कंसा विचार वा आने के प्रमाण भङ्गरेनी टीका सहित लिखते हैं ‘याकान्श्रुतिर्वस्यां०’ जिस मान से जिस देवता की स्तुति की जाती है, वही उस मान का देवता है । ‘महाभाम्यादेवतायाः०’ अर्थात् देवता एक ही है परन्तु उस में बहुतसी शक्ति होने के कारण घने कथों से पूजा जाता है । उस के सिवाय और और सब उस के भङ्ग हैं । याचीन अनुक्रमिकाकार भिक्षु २ सर्गों के पृथक् पृथक् देवता विभाग करता है । और इस का प्रमाण स्वामीजी ने बताया है । देखो वृत्त १ वं० २ तथा पृ० २४ पं० १४ इसी विषय की

परन्तु बात काठ के उस के अश्ली अर्थ के विरक्त करते हैं कि सब मन्त्रों का देवता परमेश्वर है, अग्नि वायु आदि नहीं । वह हिन्दुओं का बड़ा रुतबानुसार अर्थ है कि अनेक देवते एक ईश्वर ही के प्रकाशक हैं ; इस बात का प्रमाण ऐतरेयो-

वनिषद् में लिखा है कि जिस को स्वामीजी भी मानते हैं । जैसे,— 'निहितवस्वा-  
भितेनस्वावदुल्लभनसौत्थनीतः प्रत्यक्षमनुष्ठीति' इत्यादि ॥ ४ ॥ ५ ॥ ६ ॥

स्वामीजी—'मन्त्राण्यन्तर्ध्यायन्ती देवतायामाग्नेयस्यमिच्छन् स्तुतिं प्रयुक्तुं  
तर्ह्यतः स भक्तो यवति ॥' इस का ऊपर सूक्तिका पक्ष ३ के दशता विषय से देख  
लगा । वही अभिप्राय सादृश मिल दिया है । अर्थात् प्रकारान्तर से व्यावहारिक के  
परायों को भी देवता माना है, पूजापाठ्य बुद्धि से नहीं ।

अब प्राचीन अनुसन्धानकार जो भिन्न भिन्न देवता मानता है, तो भी इस  
अभिप्राय से है कि इस मन्त्र का अतिदेवता इत्यादि नेत्र के मुख्य भाषकी बात को  
पुष्टि नहीं होती । क्योंकि वहाँ केवल नाममात्र का प्रकाश है विशेष अर्थ का नहीं ।  
यही ही अग्नि शब्द के पूर्वोक्त प्रकार से वदित जाना अर्थ मिल जाते हैं । तथा  
इस मन्त्रों का देवता परमेश्वर इत अभिप्राय स है कि सब देवों का देव पूजनीय  
अथ उपासना योग्य एक अद्वितीय ईश्वर ही है । तो वामन् देवता प्रकार से  
लिख दिया है, वहाँ दंभ भेदा, कि व्यावहारिक अग्नि वस्तु को दंभता बिना सिद्धे  
और परमेश्वर किन्त प्रकार माना जाता है ।

ऐसे ही सब जगत् को ब्रह्म मानता तथा ब्रह्म को जगत् रूप समझना, यह  
हिन्दुधर्म की बात होगी, आर्यों की नहीं । हम लोग आर्योंपरोक्षवासी ब्राह्मणार्थि वर्ग  
और ब्रह्मचर्यादि आश्रमरूप ब्रह्म से लेकर आज पर्यन्त परमेश्वर को वैवरीति से  
देखा मानते चले आये हैं कि वह कुछ सनातन निश्चिन्त अथ अनादिस्वरूप जगत्  
के कारण से कार्यरूप जगत् का रचन वासन और विनाश करने वाला है । और  
हिन्दू उन को कहते हैं कि जो जैविक रूप मार्ग से विरह्य भव । इस में वदितकी  
से जो मंत्रवर्णमय का प्रमाण पड़ा है तो भी बिना धर्म जाने हुए मिला है ।  
क्योंकि वहाँ ब्रह्म की उपासना का प्रकरण है तथा—

“मन्त्रपञ्चांगद्वयवाचना को ब्रह्मणो महिषेऽन्येनैवराह । यः पुष्पकोमल विग्नमणि  
सम्पादित्वा स्वप्ना विग्नया योगमभ्यस्य ब्रह्म । स ब्रह्मणः पर एता आग्निदेवस्य  
संवेद्यमनैस्त्वत्कामवर्णमिममनामयं वृक्षमनुत्ते य एवं विद्वाननं त्रिकेन ब्रह्मोपास्ते ॥”

जो वदितजो इस प्रकरण का अर्थ ठीक ठीक समझ लें, तो परमेश्वर का  
नाम मानें नहीं, ऐसा कभी न कह सकते । क्योंकि उसी ब्रह्म के अग्नि आदि नाम  
यह भी है । और ब्रह्म की तन् अर्थात् व्याप्य जो पूर्वोक्त स्थान 'मन्त्रपञ्चांग ब्रह्मण्य'  
में अन्तर्धानी वृक्षी से लेकर जीजाया पर्यन्त २४ अर्थात् सम्भव और  
अतिरिक्तानुसार से सरीर सरीरी अर्थात् व्याप्य सम्पन्न परमेश्वर का जगत् के  
साथ मिलनाया है तो देख लेना ।

तभी अन्तपक्ष में पंचमं ब्रह्मण की ११ अधिका में— 'ब्रह्मणो ह्यष्टाऽष्टतः  
श्रीनामनो मन्त्राऽविज्ञातो विज्ञाता नामोक्तिं ह्यष्टेऽष्टादि ।' व्याप्यव्याप्य सम्पन्न  
पूर्वोक्त अक्षरानुसार से यथावत् लिखना दिया है । इस से—



‘ब्रह्मा ब्रह्मिहं वाच सर्वम् ।’ इस का अर्थ इस प्रकार है कि ब्रह्मा केवल एक वेतनात्मा तत्त्व है । जैसे किसी ने किसी से कहा कि ‘यह सुवर्ण सरा है’, तो इस वाक्य का अर्थप्राप्त यह है कि इस सुवर्ण में दूसरे वास्तु का भेद नही । इसी प्रकार जैसे काव्यमयत् के संघातों में अनेक तत्वों का भेद है, वैसे ब्रह्मा नहीं । किन्तु वह निरा तन्तु है । तथा तात्त्व्योपाधि से यह सब जगत् ब्रह्मा अर्थात् ब्रह्मत्व है और ब्रह्म सर्व विवक्ष्य भी है । यह इस वचन का ठीक अर्थ है । क्योंकि फिर इसी के भागे यह बात है कि —

‘मावास्याश्रयान्त्वत्ता धर्मिण्यादेर्यथेन्द्रियुपाश्रयतस्ताभि स ह्येवोपकुपरि लोकेषु चात्मथ कृत्स्नश्च एकश्चेति पुरुषस्य पुरुषस्य ॥’

अर्थात् जो विद्वान् पुरुष अपने आत्मा में ब्रह्म की उपाश्रय ध्यान और उस की शक्ति कर अपने हृदय के सब भागों की शक्त करत इस के उपरांत जब अपने अन्त करव से मुक्त होकर पूर्ण वा शून्य है, तब वह उसी पुरुष तन्तुओं के सहित ऊपर सब लोको के लोको बीच रहता हुआ, अन्त में परमेश्वर की सत्तात्मा की भाँव हो जाता है । सब मुक्त पुरुषों के समूह रहता हुआ एकधर्म परम आनन्द में मिलो करत है ।

इस के भागे भी ‘मैत्र्युपनिषद्’ के प्रथम प्रपाठक के आरम्भ में कौत्सायिनो स्मृति के अनुसार भी “एवं ब्रह्मा एवं य नै निष्कृत्स्नं सदस्त्वं प्रजापतिरग्निः” इत्यादि प्रमाण से अग्न्यादि परमेश्वर के नाम मयावत् हैं । इस से यह बात पार्स गई कि यद्यपि पंडितों ओपेक्षर द्विक्रिय दानी साहब के नकीज भी हुए, तथापि मुकदमा में आरिज होने के योग्य हैं । तथा यह भी जान पड़ा कि वेदभाष्य पर बिस्म सम्मति देने वाले वेदादि शास्त्रों का ज्ञान कम रहते हैं ।

पं० महेश० “तिल एव देवता इति मैकता ।।” जो लोक निराश के समझने वाले हैं, वे कहते हैं कि देवता तोल ही हैं । अग्नि, वायु और सूर्य । इन देवताओं का बल बहुत और काम पृथक् पृथक् होने से उन को कई नामों से कोलते हैं ।

“अथाकारिणन्त देवतानां पुरुषमिधा स्फुरित्येके वेतनावद्वर्द्ध स्तुतयो भवन्ति तथाभिधानि । अर्थात् पौरुषविश्वेन्द्रं सस्तुवन्ते ॥”

कितने ही देवते मनुष्यों के समान हैं । अर्थात् वे मनुष्यों के तुल्य भोड़े आदि की समान और आना बीना सुपना सोपना आदि काम करते हैं । कुछ देवते देते हैं कि मनुष्यों के तुल्य नहीं, परन्तु बुद्धि में आते हैं जैसे अग्नि, वायु, अश्वि, पृथिवी और वन्द्य तथा कितने ही वेतन नहीं हैं जैसे तिकता, वनस्पति आदि ।

हम कह चुके हैं कि देवता तोल है । अग्नि, वायु और सूर्य, जिन के गुणों की व्याख्या कर दी है । अब अग्नि के गुण बताते हैं, अर्थात् वह देवताओं के पास पड़ना पड़ता है । तथा उन को सज के जुताता है, ये अग्नि के प्रत्यक्ष काम हैं ।

‘अग्निः पृथिवीस्त्वानस्तं प्रथमं व्याकवास्याम् ॥’

जो अग्नि पृथिवी पर रहता है, प्रथम हम उसी का वर्णन करते हैं। इस का अग्नि नाम क्यों हुआ, क्योंकि वह प्रथम हो जाता है, देखो ‘अग्निमीडे’ इत्यादि।

इन प्रमाणों के बिन्दु होता है कि विद्वत्कार अग्नि शब्द के सिवाय मौलिक के दूसरी चीज नहीं समझा है। यह वा० और नि० से स्वामीजी का कथन ठीक नहीं। श्वेत सूत्र जो वेद की प्राचीन व्याख्या है, अष्टादि स्वामीजी ने उस का कोई प्रमाण नहीं दिया, परन्तु मैं कुछ साक्ष्यों के तौर पर प्रमाण देता हूँ—पृ० २६। कण्विका १। अ० १ तथा सू० ७। कं० १३। अ० ४ में देखने से साफ साफ़ होता है कि ‘अग्निमीडे’ यह मूल मौलिक अग्नि की पूजा विधान में लिखा गया है।

स्वामीजी इसके बारे में अग्निमीडे ‘तित एव देवता’ इत्यादि विद्वत् का अतिशय शिक्ते हैं, तो उन्होंने इस का भी अर्थ ठीक ठीक नहीं जाना। क्योंकि एक प्रकरण में तो पूर्वातः प्रकार से दोनों व्याख्या आये जाते हैं। अर्थात् अग्नि अग्नि नामों से सम्बन्धित प्रथम और प्राथमिक उपरान्त परमेश्वर दोनों ही का सम्बन्ध ग्रहण होता है। इस विद्वत् का अर्थ भूमिका के अक्ष २ पृष्ठ ९० नीचे की संख्या ४ पृष्ठ ७८ तक देखने से ठीक ठीक उत्तर मिल जायगा।

और इस के आकार विस्तार से यह अतिशय है कि जिस जिस पदार्थ में जो जो गुण होते हैं, उन का सम्बन्ध प्रकाश करना ‘स्तुति’ कहाती है। जो जड़ और चेतन दोनों में सम्बन्ध रहती है। इसी प्रकरण में ‘एकस्य सत्ताञ्च वा वृषणस्य भ्युत्पत्तिश्च स्तुतयो भवन्ति तद्याग्निप्रधानानि ॥’ इस पंक्ति का अर्थ पंडितजी ने न विचारता होगा, वहीं तो इनमें आत्मेश्वर का भेज क्यों करते। क्योंकि देखो—

“तासां माहात्माभ्यामेकैकस्यापि बहूनि नामभेदाणि भवन्ति ॥”

इसका अतिशय यह है कि अग्निवादि संसारी पदार्थों में भी ईश्वर की रचना से अनेक दिव्य गुण हैं कि जिनके प्रकाश के लिये वेदों में उन पदार्थों के अग्निवादि कई कई नाम लिखे हैं। तथा वे ही नाम गुणानुसार एक अद्वितीय परमेश्वर के भी हैं। जहाँ पृथक् पृथक् गुणगुण नामों से परमेश्वर की स्तुति होती है। तथा उसी के वेदों में सर्व गुणवर्त्मक स्वयं प्रकाश सत्य ज्ञान प्रकाशक माना प्रकार के व्याख्यान लिखे हैं।

इस प्रकार सब सम्बन्ध ओपों की बात लेना चाहिये कि अग्निवादि नामों से पूर्वातः दोनों अर्थों का ग्रहण होता है, केवल एक का नहीं। और—

‘तित एव देवता इत्युक्तं पुरस्तादां अतिमाहर्ष्यं व्याख्यास्याम् ,’

इस का अभिप्राय यह है कि उन व्यावहारिक देवताओं का उद्घाटन, सात्वत्यै अर्थात् संयोग दो प्रकार का होता है—एक समवायसम्बन्ध, दूसरा संयोगसम्बन्ध समवाय निम्न गुण गुणी आदि में होता है, और संयोग सम्बन्ध गुणी और अगुणियों का होता है। जैसे जगत् के पदार्थों में स्वाभाविक और नैमित्तिक सम्बन्ध होता है वैसे ही परमेश्वर में भी जान लेना, कि वह अपने स्वाभाविक गुण और सामर्थ्यादि के साथ समवाय और जगत् के कारण कार्य तथा जीव के साथ संयोग सम्बन्ध अर्थात् व्याप्य व्यापकतादि प्रकार से है। इस कथन में भी परमेश्वर का ज्ञान कभी नहीं हो सकता।

तथा जैसे भौतिक अग्नि का कार्य व्यावहारिक देवताओं का जल बढ़ाना वा पट्टखाना है, तथा मनुष्य देव और दिव्य गुणों को जगत् में प्राप्त करना है, वैसे ही सब जीवों को वायु पृथ्वी के फल पट्टखाना और ज्ञानानन्दी मोक्षरूप मग्न में धार्मिक विद्वानों को हर्षयुक्त कर देना परमेश्वर का काम है।

“अग्नि, द्रुविहीस्त्वाव०” इस की व्याख्या पूर्व कब बाधे हैं। और “अग्निमीडे” इस की व्याख्या निरुक्त के अनुसार इसी मंत्र के भाष्य में लिख दी है परन्तु वहाँ भी वो ही अग्नि निर्ये है। क्योंकि एक भाष्यवशा कर्मा अर्थात् परमेश्वर और भौतिक, दूसरा ज्ञान कर्मा अर्थात् केवल परमेश्वर ही लिया है।

तथा “अग्निः पूर्वोभिष्टेधिधिः०” इस मंत्र की व्याख्या में निरुक्तकार का स्पष्ट लेख है कि—

“स व मयेतामयेवाग्निरितिव्येत् उत्तरे ज्योतिषो अग्नौ उच्यते ॥”

इसका अर्थ यह है कि यह अग्नि जो परमेश्वर का वाची है बुद्धि में प्रत्यक्ष जलने वाला नहीं है। किन्तु जो कि अपने व्याप्य में व्यापक विद्युत्तुक्त और जो उत्तर अर्थात् कारणरूप आदिस्वरूप और सब का प्रकाशक है तथा जो परमेश्वर का अग्नि शब्द से ग्रहण करना कहा है, एक आनन्दस्वरूप परमात्मा का लोकार है, जैसा कि पूर्वोक्त प्रकार से बुद्धिमान् लोग जान लगे कि वे सब प्रमाण जो मेने इस विषय में लिखे हैं, मेरी बात की पूर्ण करतें वा नहीं। तथा पश्चित्तजो की पकड़ ठीक है वा नहीं ?

और जो कि वे धीतसूत्र का प्रमाण लिखते हैं उसका भी अभिप्राय उन्होंने यथार्थ नहीं जाना। क्योंकि वहाँ तो केवल होमक्रिया करने का प्रसङ्ग है, और होता आदि के आकर्षादिक और अशब्द आदि के नाम पृथक् पृथक् लिखे हैं इसलिये वहाँ उत्सर्गर्षा का ग्रहण नहीं हो सकता। क्योंकि जो जिस का काम है, उसको छोटी करे, यहाँ उस सूत्र की प्राप्ति नहीं हो सकती इसलिये उस का लिखना व्यर्थ है।

तथा आश्वलायन औरतृण के अनुसारग्राम में तेरहवीं कश्चिका के ४ सूत्र में भी केवल कर्मकाण्ड ही की किता के मन्त्रों की प्रतीकों धरो हैं। यहाँ भी पण्डितजी अग्नि शब्द से परमेश्वर का स्वाभाव कभी नहीं बता सकते। किमतिये कि यहाँ भग्न ही देवता हैं। और शुभ कर्मों से परमेश्वर ही को स्तुति करना सब को उचित है। यही भग्न का वादातिशेख किदा है धर्य नहीं। इस से भूज का लिखना पण्डितजी को योग्य नहीं था, क्योंकि यहाँ तो केवल विष्णुमान का चकारण है, दूसरी बात का नहीं।

**पं० महेश०**—‘अग्निबोध’ इस मन्त्र की सिद्धि में और अतिशय प्रमाण स्वामीजी ने नहीं दिये। परन्तु कई मन्त्रों का प्रमाण घर के कहते हैं कि अग्नि से ईश्वर का ग्रहण है, जो उस मन्त्रों की साधारण विचार परीक्षा से ही मान्य हो जाता है कि उस से स्वामीजी के धर्म नहीं निकल सकते। पहिला मन्त्र ‘इन्द्र’ मित्रम्० के उस की इन्द्र मित्र बरषा और अग्नि आदि नामों से पुकारते हैं। यह मान्य नहीं होता कि इस मन्त्र में अग्नि को सम्मुख करके बोलते हैं। निराश्रय कहना है कि वह भौतिक के लिये आया है। कोई सूत्र को बताते हैं। और, कुछ हो हा, परन्तु अग्नि से ईश्वर कभी नहीं लिया जा सकता।

और यह जाना गया है कि जब किसी विशेष देवता को स्तुति करते हैं तो उस को जन्म और २ देवताओं के नाम से लाते हैं उस के बल आदि गुण बताते के लिये। सदेवाग्नि० युक्तयजुर्वेद से कि अग्नि के समान कुल्यजुर्वेद में भी है—देखो ‘नैतिरीय आरण्यक प्र० १। प्र०।’ इस स्थान में अद्वैत मत का प्रतिपादन है। जैसे देखो—‘जो अग्नि पुत्र सदा वा है और रहेगा, जिस का समान ब्रह्माण्ड एक अवस्थान है, जिस से वेद उत्पन्न हुए हैं तथा मिलते मोक्ष, गौ, बकरी और लकन्य आदि निकले हैं। जिस के मत से अश्वत्थामा मेघों से वर्षा कर्मों से वायु और प्राण और मुख से अग्नि वह सर्वव्यापी और सब सत्ता का आधार है।

इसके बाद स्वामीजी मन्त्र का प्रमाण देते हैं, जैसे—‘सदेवाग्नि०’ अर्थात् अग्नि, सूर्य, वायु आदि सब एक परमेश्वर के ही भूष नाम हैं। जैसे अग्नि शब्द के अर्थ परमेश्वर में नहीं करते वेत हो ऊपर के अर्थ भी नहीं मन सकते सिवाय इसके जो ‘नदेवाग्नि०’ पदभेद की विषय अर्थ से मिलाने तो स्वामीजी का अग्नि शब्द की परमेश्वर अर्थ में मिलाना ऐसा असम्भव होगा जैसे कह दे कि मनुष्य पशु है अथवा पशु मनुष्य है।

‘अग्निर्होता कविकु०’ स्वामीजी ‘कवि’ शब्द के अर्थ सर्वज्ञ के लक्ष है तथा सत्य का विचारार्थित, परन्तु निरुक्त में कवि का और ही अर्थ है। और स्वामीजी भी जब मन्त्र की शास्त्र-अन्वयि अर्थ में लेते हैं तो कई प्रकार के अर्थ

करती है। कदाचित् स्वामीजी का धर्म ज्ञान भी लें तो वह उनके अभिप्राय की अग्नि देवता का नाम है नहीं खीनता। क्योंकि यह धर्मुर की बात है कि देवता की स्तुति करने में सब प्रकार के विशेषण लाते हैं।

स्वामीजी धर्म पण्डितजी प्रमाणों की परीक्षा पर बहुत भूले हैं। क्योंकि धर्म 'अग्नि' शब्द से परमेश्वर के ग्रहण विषय में वेदमन्त्रों के अनेक वचन सत्य-वाच्य के आरम्भ में लिखे हैं। उनका विचार छोड़कर मूल के समान धर्म गुरु कर लें गये हैं। इससे ज्ञानम होता है कि पण्डितजी को मन्त्रों का धर्म मालूम नहीं। और बिना इसकी विद्या के वे साधारण या विशेष परीक्षा कैसे कर सकते हैं? उन का यह भी निश्चयना ठीक नहीं कि इन प्रमाणों से स्वामीजी का धर्म गुरु निकल सकता।

यह विद्वान् लोग पण्डितजी के लेख की परीक्षा करें। क्योंकि वे लिखते हैं कि यह मूलम नहीं होता कि 'इन्द्र मित्र' दश मन्त्र में 'उसको शब्द किस के दिने धारण है इत्यादि। तथा निश्चयकार कहना है कि यह भौतिक अग्नि के लिए धारण है इत्यादि। सो पण्डितजी को ज्ञानता चाहिये कि बिना ज्ञान वेदविद्या के उनकी परीक्षा करना बापकों का लैन नहीं। इस मन्त्र से भी अग्नि का वाद हो बार है। एक —

‘इन्द्र मित्र अक्षममिन्द्राहुः’ । ‘अग्नि धर्म मानसिमानमाहुः’।

इसका अभिप्राय यह है कि अग्नि शब्द से दोनों धर्मों का ग्रहण होता है। अर्थात् भौतिक और परमेश्वर। तथा उनमें तीन आख्यात बच होने से तीन धर्मय होते हैं, अर्थात् अग्निवादि नाम भौतिक धर्म में और परमेश्वर धर्म में भी दो अर्थय होते हैं।

‘एवं सवित्रा बहुधा वदन्त्यग्निम्’

अर्थात् एक शब्द से परब्रह्म को विद्वान् लोग अथवा वेदमन्त्र सम्प्रदाय नामों के अनेक प्रकार को स्तुति करते हैं। तथा सबका निरुक्त हो दूसरे वृत्त में शिक्ष दिया है उसका भी धर्म पण्डितजी ने नहीं जाना। क्योंकि यहाँ भी

‘उत्तरे ज्योतिषी एतेन नामधेयेन भजिते ।’

इस का यह धर्म है कि अग्नि नाम करने पूर्वोक्त प्रकार से उत्तर ज्योति मूर्ति होती है। अर्थात् भौतिक और परमेश्वर इन दो धर्मों का ग्रहण होता है। तथा ‘इन्द्रमिन्द्राहुः’ इत्यादि इन दोनों धर्मों के अभिप्राय में है। क्योंकि बिना पठनाभ्यास के कोई मन्त्र हो मुक्तिमान् क्यों न हो गुरु शब्दों का मथान्त धर्म जानने में उसको कठिनता पड़ जाती है।

हस्त मन्त्र का अधिप्राय मैंने अच्छी तरह बरमाय से प्रकाशित कर दिया था, तब पर भी पण्डितजी ने समझा। बड़े आश्चर्य को बात है कि विद्या के अधिप्रायी होकर ऐसी आग्नि में गिर पड़ते, और उस प्रमाण मन्त्री के समर्थ धर्म को उलटा समझते हैं। क्या यह हठ को मान रहा है कि विद्वान् कष्ट कर बार बार यहाँ कहते हैं कि आग्नि का वह वे परमेश्वर का प्रहण नहीं होता।

जैसे हस्त मन्त्र के धर्म में पण्डितजी भूल गये हैं, वैसे ही 'तदेवाग्निः' जो हमारे तैत्तिरीय आरण्यक का नाम तब उसी प्रकरण का अधिप्राय पण्डितजी ने ठीक ठीक नहीं माना। क्योंकि वहाँ परमेश्वर का निरूपण और सृष्टिविद्या विस्तार है। जैसे वह परमेश्वर जून भविष्यत् और वर्तमान दोनों काल में एक रह रहा है, अर्थात् जब जब अवश्य हुआ था है और होगा तब तब वह—

'तदग्रे परमं तदेवाग्निः'

सर्वव्यापक आकाशकाल विनाशरहित परमेश्वर के स्थित होता है। क्योंकि—

'अथाग्रे तं च दिवं मही च० इत्यादि।'

जिसने आकाश दुर्वादि लोक और पृथिव्यादियुक्त जगत् को अपनी आग्नि से आनृत कर रक्खा है।

'येन जीवान् व्यवसर्जं भूयाम्।'

जो कि जीवों को कर्मानुसार फल देने के लिये भूमि में जन्म देता है।

'अतः परं नाश्वधीममस्ति।'

जिससे मृत्यु का बड़ा कोई पराई नहीं है। तथा जो सब से परे एक सन्नितीय धर्मक और अकारतत्त्वत्वादि विशेषण युक्त है।

'तदेवावततात् सत्यमाहुस्तदेव ब्रह्म परमं कवीनाम्।'

यही एक सत्यार्थ तब एक चेतन सत्यत्व है, यही सत्य, यही ब्रह्म तथा विद्वानों का उपास्य परमोत्कृष्ट देवता है।

और 'तदेवाग्निः' अर्थात् यही परमेश्वर आत्मादि जगत् का राज्य है।

'सर्वं निदेवा अजिह्व इत्यादि।'

जिससे सब कालकालि प्रदायी उत्पन्न हुए हैं। तथा—

'न हरेते तिष्ठति सत्यम् न चक्षुषा पश्यति कश्चिदनेनम्।'

हृदा मनीषा मनसाऽपि कल्पन्ती य एवं विदुरन्तस्तं भवन्ति॥'

अर्थात् तब परमेश्वर का रक्षण इच्छा से दर्शन में नहीं आ सकता, अर्थात् कोई उस को धर्म से नहीं देख सकता किन्तु जो धार्मिक विद्वान् अपनी बुद्धि से अन्तर्द्वारी परमात्मा को आत्मा के जोर में जानते हैं वे ही बुद्धि को प्रणय होते हैं।

तथा जिस अनुवाद का पण्डितजी ने नाम लिखा है, उसका अभिप्राय और हो कुछ है। अर्थात् शब्द का अर्थ उनकी समझ में ठीक ठीक नहीं आया। क्योंकि उन के मन में भ्रम होता कि सिवाय परमेश्वर के जगत् में दूसरा पदार्थ कोई भी नहीं, किन्तु परमेश्वर ही अवतत्त्वं बन गया है। क्योंकि वे लिखते हैं कि तमाम प्रमाण एक अंशमात्र है, जिससे पौधा, गो और बटमान आदि निकलते हैं। इस से उन का अभिप्राय स्पष्ट मान्य होता है कि वृक्ष हो सब जगत् बन गया है।

यह आग्नि तक को वेदादि साधनों के ठीक ठीक न जानने के कारण हुई है। क्योंकि देखो 'अर्थात्' शब्द परमेश्वर का विशेषण है, कि और एक एक अनुप्रादि जाति जगत् में अनेक व्याप्तिमय है, वैसा परमेश्वर नहीं, किन्तु नह तो सब प्रकार से एकमात्र ही है। इसका उत्तर भूमिका प्रश्न ४ पृष्ठ ९० को पक्ष २० में मिलता है। जैसे—

'न द्वितीयो न तृतीयः ॥' इत्यादि में देख लेना। तथा—

'पुरुष एवेष्टः सर्वे यद्भूतं यच्च भव्यम् ॥'

इत्यादि मन्त्रों का अर्थ भूमिका प्रश्न ५ से ११ पृष्ठ में सहस्रशीर्षः' इत्यादि को व्याख्या से लेकर प्रश्न ६ के १२४ पृष्ठ की समाप्ति पर्यन्त देखने से इसका ठीक उत्तर मिल जायगा। और—अग्निहोत्रा कवि, पृष्ठ ० ।'

इसके अर्थ विषय में जो पण्डितजी को शक्य हुई है कि अग्नि शब्द से ईश्वर को लिया जाता है तो निश्चय में कवि शब्द का अर्थ आत्मदर्शन अर्थात् सब को जानने वाला है। जो सिवाय परमेश्वर के भौतिक में कभी नहीं पट सकता। क्योंकि भौतिक अग्नि वह है इस मन्त्र का अर्थ वेदभाष्य के प्रश्न १ पृष्ठ १६ में देख लेना—कतुः सव जगत् का करने वाला, सम्प्रतिश्रवस्तमः—इत्यादि पदों का अर्थ नहीं देख लेना। एक आग्रह स्वीकृति विज्ञा की आश से अनुग्रह देखता है, तब उस की सत्यात्म्य का ज्ञान यथावत् होता है। और अब इस प्रकार की ठीक ठीक विज्ञा ही नहीं तो उस की सत्यात्म्य का अनेक कभी नहीं हो सकता।

तथा पृष्ठ ० ख० १ ख० १५ में 'विद्यावी' का नाम कवि लिखा है। जो परमेश्वर के सिवाय भौतिक वह अग्नि कभी नहीं पट सकता। तथा यजुर्वेद ख० ४० । म० ८ 'सपर्यवन्धक० ।' इस मन्त्र से कविर्मेरीषी इत्यादि लिखा है। वही भी कवि नाम सिवाय परमेश्वर के भौतिक वह अग्नि में कभी नहीं पट सकता। और ये सब प्रमाण मेरे अभिप्राय को ठीक ठीक सिद्ध करते हैं। तथा पण्डितजी का विशेष लेख मेरे लेख की परीक्षा तो नहीं कर सकता किन्तु उन की न्यूनविज्ञा की परीक्षा अवश्य करता है।

१० **बहेरा**—'बह्म ध्यायि' जो कि ध्याने की संस्कृत में आता है जैसे—

'ध्याने बह्मं यस्मि ब्राह्मण भारतेति० ॥' इस में अग्नि को ब्राह्मण कहा है। क्योंकि अग्नि इस निबन्ध में—'तर्ह्य अतिवर्ध बह्म'—बह्म है। और भारत इतिवि कहते हैं कि यह बह्मवा ब्रह्म यदायं देवताओं की पटुतावा है। खल० की० १ ख० ४ वा० ४। २ इससे मान्य होता है कि बह्म अग्नि शब्द का अर्थ नहीं किन्तु ब्राह्मण और भारत, अग्नि में समान है।

'आत्मा वा अग्निः।' यह खल० की० ७। ख० ३। वा० ३। क० ४ के अने प्रमाण में आया है। जैसे—

'यद्वै चित्ते गार्हपत्येऽचित् आहवनीयेऽयं रात्रान् कीणाति। आत्मा वा अग्निः। प्राण बीजः। आत्मान ततः प्राण मध्यतो दधाति।'।

अर्थात् 'बाद रखने गार्हपत्य और पूर्व रखने अग्नि के काम करने वाला सोमलता को बीज लेता है। क्योंकि आत्मा अग्नि है तथा प्राण नाम सोम का है, और आत्मा के बीज में प्राण रहते हैं। वहाँ आत्मा का अर्थ ईश्वर नहीं है, किन्तु मनुष्य के जीव से मुराव है तथा अग्नि का नाम भी आत्मा असङ्कार रूप से है। इतिवि सामन्तता प्राण का अर्थ लिया है। अग्नि का अर्थ आत्मा नहीं है जैसे कि सोमलता का अर्थ प्राण है। ११ भी शतपथ ब्राह्मण से लिये गये हैं जिस में इस बात का नाम नहीं है कि अग्नि का अर्थ ईश्वर माना जावे किन्तु जहाँ से ये प्रमाण रखते हैं, वे बराबर होमाग्नि का विधान करते हैं और वे निरस्तबद्ध केवल भीमिक अग्नि का अर्थ लेते हैं दूसरा नहीं।

ऐतरेयोपनिषद् के हैं अर्थात् १० प्रमाण में ईश्वर का वर्णन प्राण, अग्नि, पञ्चमायु आदि से तथा १३ में ईशान, शम्भु, मय, उद आदि। ये सब अर्थ उसी निबन्ध पर हैं कि जितना कथन कर चुके। सब वस्तु कहा है, इन प्रमाणों से भी स्वामीजी के कथन की पुष्टता नहीं होती। १३ प्रमाण में अग्नि कहीं नहीं आया है। सिवाय अग्निहोमिनिना पिहित 'बह्म का अग्नि शब्द के मुख्य काले से कि जो अग्निवर्ध' से उत्पन्न होता है। साफ मान्य होता है कि अग्नि और ईश्वर में बड़ा भेद है, परन्तु बड़ा आश्चर्य है कि स्वामीजी इसी को अपना प्रमाण मानते हैं। १४ ऐतरेय ब्राह्मण और शतपथ ब्राह्मण के हैं जो कह दिये गये।

**स्वामीजी**—इसके ध्याने जो जो प्रमाण मैंने शतपथ के इस विषय में कम से भरे हैं, उन को तो देखते दिखाते नहीं परन्तु दूसर दूसर चुनते हैं। बिद्वानों का यह कान है कि उक्त पुस्तक के आद्य का दोष और दोष का अर्थ कर दें। 'बह्म ध्यायि'। दल नवन से स्पष्ट मान्य होता है कि बह्म का नाम अग्नि है तथा -



‘अग्ने गृही अस्ति वाङ्मण भारतेति ।’

इस नचन के भी दूसरे अर्थ हैं, क्योंकि वहाँ सर्व अस्त्वित्वां कृत्वा यह निषण कही नहीं लिखा—

‘ब्रह्म त्वग्निस्तस्मादाह वाङ्मण इति चारुत्येव हि दन्व्यो ह्यव भरति तस्मात् भारतीऽनिरित्वाहुरेव अवा इमा अजा’ प्राणो यूयवा विभर्ति तस्मादेवाह भारतेति ।’

इस कण्डिका का अर्थ पूर्वोक्त सम्बन्ध से पण्डितजी न समझे । क्योंकि इसका अर्थ यह है कि हे अग्ने परमेश्वर ! आप महान्—सब से बड़ हैं और बड़ होने से ‘वाङ्मण’ तथा सब अजा को धारण करने से ‘भारत’ कहाते हैं, और विद्वानों के लिये सब उत्तम पदार्थों का धारण करते हैं, इसलिए भी आपका नाम भारत है । इस कण्डिका के अर्थ से यथावत् सिद्ध होता है कि अग्नि, भारत और वाङ्मण ये नाम परमेश्वर के हैं ।

और जो ‘आत्मा वा अग्नि’ इस में अग्नि शब्द से परमेश्वर और भौतिक अग्नि का गड़ग है, इससे दोष नहीं आ सकता । यही मेरा अभिप्राय है इसको पण्डितजी ठीक ठीक नहीं समझे और—‘तस्मादममागन् प्राणो मध्यत ॥’

इसका यह अर्थ है कि—‘(अयम्) यह होम करनेवाला परमेश्वर का उपासक सब के बनकारक प्राण को अंदर में वा मोक्षस्वरूप अन्तर्धामो ब्रह्म के बीच में धारण करता है । क्योंकि सब के प्राण सामान्य से परमेश्वर की सत्ता में डहर रहें हैं । इससे सब का आत्मा प्राण के बीच में है, और मनुष्य के प्राण की प्रेरणा यक्षहृत्त वला में है । परन्तु—‘स उ प्राणस्य प्राण ॥’ इस कनोपनिषद् के विधान से परमेश्वर का नाम भी प्राण है । इससे वहाँ आत्मन् शब्द से जीवात्मा और परमात्मा का गड़ग है ।

और आत्मा का नाम अग्नि अलङ्कार के नहीं, किन्तु संज्ञावर्ज सम्बन्ध से है । क्योंकि उस प्रकरण में ब्रह्म ही, अग्निनाम से पूर्वोक्त दोनों अर्थ सिद्ध हैं । और ब्रह्मवि कर्मों में परमेश्वर का गड़ग सामान्य से आता है । सोम का नाम प्राण शतपथ में ब्रह्मलिप्ते है कि वह प्राण अर्थात् अल गड़ग का निमित्त है । परमेश्वर का नाम शीम है । सो पूर्वोक्त ऐतरेय वाङ्मण के प्रकरण में सिद्ध है और जहाँ जहाँ से प्रमाण मिले हैं वहाँ वहाँ सर्वत्र ब्रह्मवि किंवा उपासना और परमेश्वर का गड़ग है । परन्तु पण्डितजी लिखते हैं कि अग्नि नाम से भौतिक अर्थ का ही बड़ग होता है यह केवल उनका भाव है, इसका उत्तर पूर्व भी हो चुका

और—‘आगो अग्नि परमादेति ।’ यह मैत्रुपनिषद् का प्रमाण भी यथावत् परमेश्वरार्थ को कहता है । प्राण, अग्नि, परमात्मा, ये तीनों नाम एकवर्धवाची हैं ।

तथा घटना और ईशानादि भी संज्ञासङ्घि सम्बन्ध में स्पष्ट हैं। और 'सब वस्तु बड़ा है' इसका उत्तर में पूर्व के लुका हैं। पश्चिमतजी वेदादिशास्त्रों को न जान कर प्रम में अन्तर् को बड़ा मानते हैं। इस प्रकार में प्राग्य प्रान्ति और परमात्मना पर्यायवाचक मिलते हैं। उनका अर्थ बिना विचार के कभी नहीं मातृष हो सकता। क्योंकि 'पञ्चवामु' इस शब्द से पश्चिमतजी को प्रम हुआ है। इसमें केवल म्याकरण का कर्म अभिवाच कारण है। क्योंकि जिसमें पांच वामु स्थित हैं सो 'पञ्चवामु' परमेश्वर कहाता है। और इस प्रकार में 'विश्वभूत' प्राण्ड सन्ध भी है इससे सोनी अर्थ बड़ा मिले जाते हैं।

'य एष तपति धर्मिष्ठिवाणिता पिष्टिव' एको वा जिज्ञासितव्योऽन्वेष्टव्यः सर्वभूतैर्भ्योऽप्ययं यत्नोऽऽरण्यं सत्पाऽथ बहिः कृत्वेन्द्रियार्थान् स्वाण्डरीरादुपन भिन्नमिति निवचन्य हरिणं आतवेदसं परावर्णं उद्योतिरेकं तप-सं बहुहरिभ्यः शतधा वर्त्तमानं प्राणं प्रकानासुदगन्धेन सूर्यं । तत्प्राणा एष अभवात्मेव विदात्मन्ये-वाभिध्मायस्यात्मन्येव अतीति स्थानम् ।'

को परमेश्वर प्राणि और सूर्य के समान सर्वत्र तप रहा है, जिसको सब विद्वान् लोग जलने की इच्छा करते और जोत है तथा सब प्राणियों को भवबन्धन से के विषयों में इन्द्रियों को रोक के एकत्रित देश में समाधिस्थ होकर इसी मनुष्य-शरीर में जिसको प्राप्त होते हैं वह परमेश्वर निश्चय है। अर्थात् जिसका स्वरूप विश्व में व्याप्त हो रहा है, और सब प्राणी को नाश करने वाला, उसी से वेद प्रकाशित हुए हैं, वह सब विश्व का परम प्रधान क्योंकि स्वल्प एक अर्थात् अद्वितीय, सूर्यादि का तपाने वाला असंख्यता उद्योतिषुक्त अर्थात् सब विश्व में असंख्यता रूप और सामर्थ्य से सब वस्तुनाम सब का प्राण प्रणीत् सब प्रकाश के बीच में जान-स्वरूप से अद्वितीय और चराचर जगत् का आधार है। उस परमेश्वर को जो पुरुष उचितादना अर्थात् अतमीमी और परमेश्वर की अस्मा परमेश्वर ही को जानने वाला तथा अर्थमे अस्मा से जगदीश्वर का अभिध्यान और समाधिभाव से उस का पूजन करता है, वही मुक्ति को प्राप्त होता है।

इसी प्रकार में—'उपपत्तिरेवमिति' मनुष्य परमेश्वर को प्राप्त हो सकता है अन्यथा नहीं। क्योंकि पश्चिमतजी ने इस प्रकार का कर्म कुछ भी नहीं जाना इसी से विश्व निश्चय किया। इस प्रकार में वह प्रकार में वेद का मन्त्र और पश्चिमतजी के लेख का अर्थन करता है। औचित्य प्राणि और परमेश्वर में बहुत भेद है, यह मैं भी जानता और मानता हूँ, परन्तु पश्चिमतजी ने भेद लेख में उन दोनों का भेद कुछ भी नहीं समझा, यह बड़ा आश्चर्य है।

पं० महेश० - प्राणि पवित्रमुच्यते' पवित्र शब्द की खराबो सही है कि उसको पवित्र शब्द के अर्थ में लिया है। एक मनु का है। इस स्थान में मैं कुछ अवश्य

कहना चाहता है कि एक बड़ा भाग मनु का जो कि हिन्दू धर्म का प्रमाण करता है। स्वामीजी उसके पीछे जाने को अपनी ओर प्रेरणा प्रदान करने की सलाह देते हैं। इसीलिए मनु के प्रमाण रखने में उन को अनुराई नहीं मानी जा सकती। उनसे कहा तो कहा करो परन्तु उससे भी सिद्ध नहीं हो सकता कि अग्नि देवता का भाव है। जैसे सब दृष्ट प्रकृत सृष्टि को परमेश्वर से स्थित देखना चाहिये आत्मा सब देवता है सब परमात्मा में स्थित हो रहे हैं। कोई कहते हैं कि वह अग्नि है कोई मनु प्रकृति प्रजापति, कोई इन्द्र, कोई प्राण और कोई कोई उसको नित्य प्रकृत के समझते हैं। वह मनुष्य जो परमात्मा की सब में व्यापक देवता है स्वीकार करता है कि सब समान हैं, वह परमेश्वर में सबसे अधिक मानता है—

‘सर्वमात्मनि संपदेत्सत्त्वात्मन्य समाहित’। आत्मेव देवता सर्वाः सर्वमात्मन्यस्त्वितम् । एतदेक सत्त्व्यात्मन मनुष्यं प्रजापतिम् ।’

अब देखना चाहिये कि ये सब मनुष्यों के प्रमाण स्वामीजी ने अग्नि धर्म के परमेश्वरार्थ में सिद्ध करने को दिये हैं सो कैसे बुद्धा हैं।

स्वामीजी—‘अग्निः पवित्रमुच्यते’ इसका उत्तर हम दे चुके और मनु के प्रमाण के विषय में पंडितजी का लेख विपरीत है। क्योंकि जो वाद्यों का वेदोक्त सातत्य धर्म है उसको पंडितजी के समान विचार करने वाले मनुष्यों ने उलटा दिया है। उस उलटे मार्ग को उलटा कर पूर्वाक्त हरवचन का स्थापन मैं किया चाहता हूँ। इस से मेरी अनुराई तो ठीक हो सकती है, परन्तु पंडितजी की अनुराई ठीक नहीं लगती जाती। क्योंकि मनु के प्रमाण का अविनाश पंडितजी ने कुछ भी नहीं समझा। ‘प्रजापितार सर्वेषां० ।’ इस पूर्वाक्त से पुनः अग्नि परमेश्वर की अनुवृत्ति ‘एतमेक सत्त्व्यात्मनः० ।’ इस श्लोक में बराबर आती है। तथा—‘अपरे ब्रह्म शाश्वतम् ।’ इस शब्द से भी ठीक ठीक निश्चय है जिसका नाम परमेश्वर और ब्रह्म है। उसी के आत्मावि नाम भी है। इस सुषम बात को भी पंडितजी ने नहीं समझा, यह बड़े आश्चर्य की बात है। और—

‘सर्वमात्मनि संपदेत्सत्त्वात्मन्य समाहित’ ।

सर्वं आत्मनि संपदेत्सत्त्वं कुरुते मनः ॥ १ ॥

आत्मेव देवता सर्वाः सर्वमात्मन्यस्त्वितम् ।

आत्मा हि जगत्पतिर्वा कर्मयोग शरीरिणाम् । २ ॥

एव यः सर्वभूतेषु पश्यत्यर्थमात्मनारम्भना ।

स सर्वसत्त्वामात्मन्य ब्रह्मात्मेति परं परम् ॥ ३ ॥

इन श्लोकों से पंडितजी ने ऐसा धर्म जाना है कि परमेश्वर ही सब देवता हैं और सब जगत् परमेश्वर में स्थित है। यह पंडितजी का मानना किमकुल निश्चय है। क्योंकि इन श्लोकों से इस धर्म को नहीं सिद्ध करते। ‘समाहित’ इस पद को

प्रसुद्ध करने 'समाहितम्' यह वक्षितजी ने लिखा है, 'जो समाधान पुण्य अनाकारण और साकार्यरूप जगत् को आत्मा धर्मात् सर्वव्यापक परमेश्वर से देखे वह कभी अपने मन को प्रथमें दुक्त नहीं कर सकता । क्योंकि वह परमेश्वर की सर्वत्र जानता है ॥ १ ॥

आत्मा धर्मात् परमेश्वर ही सब व्यवहार के पूर्वोक्त देवताओं को रखने वाला, और जिसमें सब जगत् स्थित है, वही सब मनुष्यों का उपास्य देव तथा सब जीवों को वायु पुण्य के फलों का देने हारा है ॥ २ ॥

इसी प्रकार समाधियोग से जो मनुष्य सब प्राणियों में परमेश्वर को देखता है वह सब को अपने आत्मा के समान प्रेमभाव से देखता है । वही परमेश्वर जो सब परमात्मा है उसका धर्मात् प्राप्त होने के समान आनन्द की प्राप्ति होता है ॥ ३ ॥

अब देखना चाहिये मेरे श्रेष्ठभाष्य पर बिना शक्यों की वक्षितजी ने तर्क लिखे हैं, वे सब मिथ्या हैं, क्या इस बात को सब सज्जन लोग ध्यान देकर न देख लेंगे ।

पृ० महेश० - फिर स्वाामीजी लिखते हैं कि धर्म परमेश्वर सर्वत्र सर्वव्यापक आत्मा व्यापकरी बिना पुण्य के समान मनुष्य को उपदेश करता है कि हे जीव तू सब प्रकार कहो कि मैं धर्म परमेश्वर की स्तुति करता हूँ । तिस पर जीव कहता है कि मैं अपने ईश्वर की स्तुति करता हूँ जो कि सर्वत्र शुद्ध अविनाशो अजन्मा, आदि अन्त रहित, सर्वव्यापक, सृष्टिकर्ता और स्वयं प्रकाशस्वरूप है दुनारे की नहीं । इन विषय में स्वाामीजी कोई प्रमाण नहीं देते हैं । स्वामी स्वाामीजी की इस प्रथा के बताने का उद्देश्य है, परन्तु उनकी ऐसी मशुरत से अपने भाष्य में लेख करना उचित नहीं ।

अब 'अविनशीलः' पुरोहित शब्द को देखना चाहिये । स्वाामीजी धर्म करते हैं वह जो जीवों का पालन और रक्षा करता तथा हर एक की उत्पत्ति करके स्वयं किया का उपदेश करता और अपने उपासकों के हृदय में प्रेम भक्ति का प्रकाश करता है । स्वाामीजी हित शब्द को 'बुद्धि' आदि से बताते हैं जिस से धार्ये 'त' है, इस में बहुत भिन्नता का प्रमाण मिलेगा है ।

'पुरोहितः पुर एतन्व्यादि० ।'

मैं नहीं समझ पा सकता कि स्वाामीजी पुरोहित शब्द से अपने उक्त कथन निकालते हैं व्याकरण की रीति से इस 'हित' शब्द के धर्म धाम रमणे के हैं, स्वाामीजी वेने हैं कि जो कुछ रखता है । व्याकरण की रीति से हित शब्द दुष्टात् आनु का कर्माकार गीय किया है सकर्मक गीय किया नहीं । स्वाामीजी उक्त व्याकरण के सूत्र सिद्ध करदें परन्तु इस बात का दावा किया जा सकता है कि हित शब्द किसी उदाहरण से सकर्मक गीय किया सिद्ध नहीं कर सकते ।

स्वाधीनो जो धर्मि नाम परमेश्वर का लिखा है, उस के प्रमाण उनी नाम के आध्य में मयावत् लिखे हैं, वहाँ ध्यान देकर देखने से मालूम हो जायेगे। तथा 'पुरोहित' शब्द पर जो मैंने प्रमाण का उलका धर्म लिखा है, भी भी बहुत देखने से ठीक-ठीक मालूम होगा कि क्या व्याकरण और निरुपानि से सिद्ध है। पण्डितजी 'पुरोहित' शब्द की कर्मवाच्य कृत्यत मानते हैं, किन्तु कर्तृवाच्य कृत्यत नहीं, वह उन का कथन कंसा है कि वेसा प्रसंगीत घर्षान् किसी ने किसी से प्रमाण का मार्ग पूछा -उसने उत्तर दिया कि वह द्वारिका का मार्ग सूझ जाता है।

'पुरोहित' शब्द के साधुत्व में यहाँ व्याकरण का यह धृष्ट उपपत्ती है

'प्राधिकर्मणि क्तः कर्त्तृ रि च । शब्दा० म० ३ । पा० ४ । सु० ७१ ।।' इस से आदि कर्मविधायक जो ता प्रत्यय है वह कर्ता से सिद्ध है। क्योंकि सकल पदार्थों का उत्पादन और विज्ञानादि दान कर्षान् वेदद्वारा सकल पदार्थ विज्ञान करा देता वह परमेश्वर का आदि कर्म है। इस के न होने से मत्वात्मन्य का विवेक और विवेक के न होने से परमेश्वर की जानना और परमेश्वर के न होने से उसकी भक्ति होगा, ये सब कर्मपर व्यस्यभव है।

निरुक्तकार ने भी 'पुरोहित' शब्द में 'हुडाञ्' धातु से कर्ता में 'ल' प्रत्यय मान कर परमेश्वर का ग्रहण किया है। यहाँ प्राकप्रादेश इसी अभिप्राय से है कि परमेश्वर सब जगत् की उत्पत्ति करके उसका धारण और पोषण करता है। उसी परमेश्वर की सहायता जल इष्टदेव मान कर घन प्रालम्बाय में धारण करते हैं। देखिये वेदा में अन्यत्र भी—

'निववस्मा उलकामेने पुरोहित । श्रु० म० १ । सू० ५५ । म० ३ ।।' यह उदाहरण भी प्रत्यक्ष है।

और जो पण्डितजी—'यह'वाचि ०' इस शब्द में पुराण भी बहुत आख्यायिका कहते हैं, उनकी जड़ी भूल है। क्योंकि उनको इस शब्द के धर्म की खबर भी नहीं है। और जो इसके ऊपर निरुक्त लिखा है उसका भी ठीक ठीक धर्म नहीं जानते। क्योंकि पण्डितजी ने 'अन्तनु' शब्द से भीष्मजी का पिता समझ लिया है, जो 'अन्तनु' शब्द का निरुक्त से धर्म लिखा है, उस की खबर भी नहीं है—

'अन्तनु स ततोस्त्विति वा शयसमे तन्वा सस्त्विति वा ।'

जिस का यह धर्म है कि (श) कल्याणवृत्त तनु शरीर होता है जिस से वह परमेश्वर 'अन्तनु' कहाता है। और जिस शरीर से जो कल्याण को प्राप्त होता है इसलिये उस जीव का नाम भी 'अन्तनु' है। इससे पण्डितजी ने इत में जो कथा लिखी वा सब व्यर्थ है।

यह 'वज्र' शब्द पर पण्डितजी लिखते हैं कि यज्ञ और देव शब्द की मिला करके लिया है, जो बात नहीं है। क्योंकि यह लेख और व्याख्यान का दोष है।

'यज्ञस्य' यह श्रृंगिकी शब्दी है, पुरोहित, देव, ऋत्विज्, होता और रत्नधातमं ये सब यज्ञ के सम्बन्धी हैं और अग्नि के विशेषण हैं। यह शब्द का अर्थ होता भाग्य से लिया है, ऐसा समझ लेना चाहिये और निरुक्तकार भी ऐसा ही अर्थ लेते हैं क्योंकि प्रकृतार्थ पर्याप्त प्रविष्ट को तीन प्रकार का व्यवस्थापन से यज्ञ लिया है, यह निरुक्तकार के प्रमाण से युक्त है।

और जो 'गौ' शब्द का दृष्टान्त दिया तो भी नहीं घट सकता क्योंकि प्रकरण, शाकाद्या, पशुधत्ता, प्रासति, तात्पर्य, संज्ञा आदि कारणों से शब्द का अर्थ लिया जाता है और जो 'देव' शब्द के विषय में पण्डितजी ने लिखा है कि स्वामीजी ने यज्ञ की इच्छा करने वाले कहीं से वा किये लिये हैं, इसका उत्तर यह है कि 'दिषु' का प्रत्यय निजिगोषा भी है और जो यज्ञ में बिभ्रकारक दुष्ट शानो और काम-क्रोधादि यन्त्र हैं, उन का जीतने वाला यही परमेश्वर है क्योंकि विविध यज्ञ का रक्षण इष्ट और पुण्यदेव परमेश्वर ही है।

'पुरोहितो व्याख्यातो यज्ञश्च' ॥ इस के अर्थ में पण्डितजी को बहुत मूल है क्योंकि निरुक्तकार कहते हैं कि हमने पुरोहित और यज्ञ शब्द को पुर्वं व्याख्या कर दो है और पण्डितजी कहते हैं कि निरुक्तकार ने तीसरे अध्याय के १९ अक्षर में 'यज्ञ' शब्द की व्याकरण से बिद्ध किया है, जो झूठा है क्योंकि वहाँ अर्थ को निरुक्तिमान्य कही है, सिद्धि कुछ भी नहीं और जो निषण्ड के प्र० ३। अं० १७ प्रमाण से यज्ञ के अनेक नाम लिखे हैं कि बहुधा वे होमादिक के विधान में आते हैं और स्वामीजी के अर्थों में उनमें से एक भी नहीं मिलता, यह बात पण्डितजी की झानिबुक्त है क्योंकि उन १५ नामों का अर्थ मेरे अर्थ के साथ बराबर मिलता है क्योंकि मैंने यज्ञ शब्द का अर्थ विविध लिया है, इस के साथ उनको मिला कर देखो।

और पण्डितजी निरुक्तकार के विषय के कहते हैं कि 'यैव' शब्द के अर्थ में वेने बासा, प्रकाश करने वाला और स्वर्ग में रहने वाला ये तीन ही हैं। इस देवशब्द विषयक विवक्त का अर्थ भूमिका के तीसरे अक्षर के ६३ पृष्ठ की ५ पंक्ति से देखलेना चाहिये। निरुक्तकार—'यो देवः सा देवताः' इत्यादि जो पांच अर्थ लेते हैं, उन को पण्डितजी ठीक ठीक नहीं समझे कि निरुक्तकार कितने अर्थ लेते हैं। इस में पण्डितजी की गरीबा हुई कि वे निरुक्तकार का अग्निदान ठीक नहीं जानते हैं।

पं० महेश—इसी प्रकार स्वामीजी 'ऋत्विजम्' 'होताम्' और 'रत्नधातमम्' शब्दों के कई कई अर्थ बहुभुत रीति से करते हैं वरन्तु क्योंकि उनकी पूरा 'यज्ञस्य', 'देवं' शब्दों से शिष्ट कर चुका है। इसलिये विशेष लिखना पड़ा है। स्वामीजी 'ऋत्विज' का अर्थ करते हैं कि जिसकी शक्त वस्तुओं में प्रजा की जाय परन्तु सब के प्रामाणिक अर्थ इस शब्द के बढ़ाने वाले प्रार्थना भेट करने जाने के हैं और न कि जिस को भेट चढ़ाई जाय। यह बात जो निरुक्त की वाणी से सिद्ध है कि जिस का स्वामी जी भी प्रमाण मानते हैं।

**स्वामीजी**—यह पंडितजी 'कस्मिन्' शब्द पर लेख करते हैं, सो भी ठीक है नहीं मे समझे ।

'कस्मिन्' बहुवचन । इस वाकिक का अर्थ भी नहीं समझे, क्योंकि इस वाकिक में कृतज्ञक प्रत्यय कर्म में भी उन शब्दों में माने जाते हैं जो कि वेदादि सत्य शक्तियों में प्रयुक्त हों । इसलिए इस वेदवाक्य में जो इस का अर्थ लिखा गया है सो व्याकरण से सिद्ध है परन्तु पंडितजी 'कस्मिन्' शब्द का अर्थ नहीं समझे ।

**पं० महेश्वर**—स्वामीजी 'होता' शब्द के जो कई अर्थ करते हैं, उन में एक 'आधाकार' अर्थात् ग्रहण करने वाले के है, वह भिन्न पद है कि जिन से अर्थ लिये जाते हैं । 'होता' जो 'हु' से बनता है, जिस के अर्थ अग्नि नियम धातुपाठ के से 'अदत्त' होते हैं और इस शब्द की स्वामीजी मानते हैं । जैसे—'हृषानावनपोऽदत्तं वेत्येके ।' 'हु' धातु के अर्थ दान अदत्त और किसी के मत में आदान अर्थात् ग्रहण करना, अदत्त का अर्थ ग्रहण वा आदान अर्थ ग्रहण करना है । वेदात्त अदत्त का एक सूत्र है—

'अत्ता वरावरग्रहणात् ।'

इस प्रमाण से सिद्ध होता है कि अदत्त का अर्थ ग्रहण करना है और फिर धातुपाठ के उक्त नियम से सिद्ध होता है कि अदत्त शब्द जो उस में आया है, उसके अर्थ आदान के नहीं हो सकते किन्तु उस के अर्थ कुछ और ही है, नहीं तो उक्त नियम के अनुसार 'आदाने वेत्येके' कहे बन सकता । किसी के मत में हो धातु का अर्थ भी आदान होता है, इस से मालूम हो गया कि धातुपाठकार ने अदत्त आदान अर्थ में आने का कभी कयाल भी नहीं किया । अर्थात् उस अर्थ में कि जिस में स्वामीजी ने लिखा है ।

इस सूत्र से कहावित् स्वामीजी इस बात की सिद्ध कर सकें कि अदत्त आदान के अर्थ में आता है तो वह वेदात्तअर्थों का सूत्र हो हो यह माना, फिर भी वह धातुपाठ के नियम की वृत्ति में नहीं लगा सकता तथा पंडितजी के प्रमाण की वृत्ति कभी नहीं कर सकता । जब इसलिये इस बात के कहने की आवश्यकता नहीं है कि वेदात्त सूत्र भी जिस की स्वामीजी मानते हैं, अदत्त की आदान अर्थ में सिद्ध नहीं कर सकता है, वह तमाल की बात है कि स्वामीजी ने 'हु' धातु से अर्थ लेने की अनेक वृत्तिमें भ्रम पूर्य की, परन्तु न मालूम स्वामीजी 'होता' शब्द का अर्थ ग्रहण करने का मत में ऐसे अर्थों को क्यों ही गये । निरुपेक्ष ग्रहण करने का जो सूत्र है सो ईश्वर में कभी नहीं लग सकता ।

अब मैं स्वामीजी के एक ईश्वरप्रतिपादन विषय की परीक्षा कर चुका कि जिसको पढ़ने वाले समझ लेंगे ।

**स्वामीजी**—अब 'होता' शब्द पर पंडितजी के लेख की परीक्षा करता हूँ । पंडितजी की यह शब्दा हृष्ट कि अदत्त का अर्थ जब ग्रहण लेंगे तब आदान अर्थ हो जायगा परन्तु इसमें वह बात समझी जाय कि जब होता शब्द परमेश्वर का

विशेषण है वह क्या किसी मनुष्य को सच्चा न होगा कि परपेक्षर भी भ्रमा होने वाला होने से जगत् का सफलकारक होगा। इस की वृत्ति के लिये प्राधान का धर्म धारण किया है। जो इसके तीन धर्म हैं उनमें से प्रथम धर्म को लेकर होता धर्म के धर्म ईश्वर का चरण का चरण करने वाला कोई मनुष्य न माने क्योंकि ईश्वर में यह धर्म नहीं रह सकता। जो निराकार और सर्वव्यापक है, यह मलमादि बंध कर सकता है। जो, कारण सक्ति से व्यापक होने बहुत धर्मों धारण तो कर रहा है। इसलिए इस सच्चा का निवारण इस धर्म के बिना नहीं हो सकता।

घोर जो पंडितजी ने लिखा है कि प्रातुपाठ के कर्ता का यह अभिप्राय नहीं है, सो भी पंडितजी की तबक उनको है। क्योंकि जब 'हु' धातु का केवल ईश्वरार्थ के साथ ही प्रयोग हो घोर सम्भव न हो, तब यह धीप 'देवदत्तो भोजनं जुहोति' इत्यर्थः' ऐसे वाक्य में 'अदान' सन्त भक्षण के धर्म में हो जाता है। इस अभिप्राय से पाणिनिमुनि ने 'हु' धातु तीन धर्मों में लिखा है। 'प्राधाने नैत्येके' इस के कहने से स्पष्ट मान्य होता है कि प्रातुपाठकार के मत में 'हु' धातु दान और अदान इन दोनों धर्मों में है घोर अदान धर्म से अलग तथा प्राधान दोनों से लिये जायेंगे परन्तु कोई प्राधान्य सादान को पुष्कल मानते हैं। प्रातुपाठकार नहीं। इसी-लिये सादान धर्म का पुष्कल ग्रहण किया है। इससे जाननी प्रातुपाठकार का यह ध्यान होता तो स्वयं दान और अदान में सादान का वाक्य क्यों नहीं कर लेते। इससे प्रातुपाठ की वृत्ति में ठीक ठीक मेरा अभिप्राय मिलता घोर मेरे ही धर्म की पुष्टि करता है। पंडितजी की नहीं।

इसी प्रकार वेदान्त का सूत्र भी मेरे धर्म की पुष्टि करता है। पंडितजी की कुछ भी नहीं क्योंकि 'अदा' शब्द का ग्रहण करने वाले के धर्म में वेदान्त सूत्रकार का अभिप्राय है। 'प्राधान' शब्द के धर्म के लिये नहीं क्योंकि 'प्राधान' धर्म तो स्वयं ग्रहण करते धर्म में है। इसलिये इस सूत्र यदि प्रामाण्य के बिना 'अदा' शब्द को ग्रहणार्थ में कोई कभी नहीं ला सकता। यह बड़े साधर्म्य की बात है कि पंडितजी अपनी निर्मूल बात को समूल करते के लिये बहुत से यत्न करते हैं परन्तु क्या भूट्टा सम्भा घोर धर्म का कूटा कभी हो सकता है।

इसने ही मेले से पंडितजी की विद्या की परीक्षा बिद्वान् लोग कर लें। घोर पंडित महेश्वर० स्वामिनजी की शक्त में बिद्वत् कितनी है इसको समझ लें कि इन्होंने क्या केवल विद्याहीन वीरानिक लोगों की वेदाय विरुद्ध टीका और जैसे ही अर्थजी में जो वेदां पर मुनार्थ विरुद्ध उलटते तरफुमें हैं, उनके सिवाय बह्मजी से लेके ब्रह्मिनि धुनि पर्यन्त के किये वेदों के व्याख्यान अपनी की कुछ भी कभी देना वा सम्भा है। नहीं तो देखो क्या कल्पना क्यों करते। हाँ मैं कह सकता हूँ कि—

न वेति सो यन्म दुष्प्रकर्षं य तस्य निन्दो सत्यं करोति।

यथा विरातः करिमुन्मनाता मुक्ताः परित्यज्य विभर्ति मुक्ताः ॥



'घोर कोटपाल को इण्डे' सर्वात् जो सन्ने को झूठा दोष लगाते हैं, वे ऐसे हृष्यान्त के बोध होते हैं कि जो जिस के उत्तम गुण नहीं जानता वह उसको निम्नता विरन्तर करता है। जैसे कोई जङ्गली मनुष्य बज्रवृक्षों को हाथ में लेकर उनको छोड़ के पंखुची का हार बनाकर घले में पहन कर फूला फूला फिरे, जैसे जिन्होंने मेरे बनाये पाण्ड पर विषद्वारा निक्षी हैं। क्या इस पत्र को जो जो बुद्धिमान लोग देखेंगे वे जैसी उनकी पश्चिमाई को खण्डखण्ड दया को न जान लेंगे।

परन्तु मैं यह प्रसिद्ध विज्ञापन देता हूँ कि श्रीफिन साहब आदि अंग्रेज पं० गुप्तसाह और महेशचन्द्र न्यायरत्नजी और मैं कभी सम्मुख बैठ कर वेदविषय में बातलाप करें, तब सब को विदित हो जावे कि विषद्वारियों को वेद के एक मूल मन्त्र का जो अर्थ ठीक ठीक नहीं पता। यह बात सब को विदित हो जावे। मैं चाहता हूँ कि वे लोग मेरे पास आये वा भूभको अपने पास बुलायें तो ठीक ठीक विद्या और अविद्या का निरूपण हो जावे कि कौन पुरुष वेदों को यथार्थ जानता है, और कौन नहीं। क्योंकि—'विद्यादम्भः अजस्यारी।' सध का दम्भ कुछ दिन चलता जाता, परन्तु विद्या का दम्भ सधमात्र में छूट जाता है ॥

इति श्रीमद्वाग्वन्दसरस्वतीस्वामिकृतशङ्खायमायानमुक्तवर्ष तूतिमवात् ॥

संवत् १९३४, कार्तिक शुक्ला २ ॥